



**Уральский  
федеральный  
университет**

имени первого Президента  
России Б.Н.Ельцина

**Институт  
гуманитарных  
наук и искусств**

**Е. В. КАБЛУКОВ**

**О. В. ИЛЬИНА**

# КУРСОВАЯ РАБОТА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Учебно-методическое пособие

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ ПЕРВОГО ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ Б. Н. ЕЛЬЦИНА

Е. В. Каблуков, О. В. Ильина

## КУРСОВАЯ РАБОТА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Рекомендовано методическим советом УрФУ  
в качестве учебно-методического пособия для студентов,  
обучающихся по программе бакалавриата  
по направлению подготовки 031300 «Журналистика»

Екатеринбург  
Издательство Уральского университета  
2015

ББК Ш141.12-913.1  
К122

Рецензенты:

кафедра риторики и межкультурной коммуникации  
Уральского государственного педагогического университета  
(заведующий кафедрой доктор филологических наук,  
профессор А. П. Чудинов);

И. Г. Сибирякова, кандидат филологических наук,  
доцент кафедры телерадиожурналистики Гуманитарного  
университета

Научный редактор

Э. В. Чепкина, доктор филологических наук, доцент,  
заведующий кафедрой русского языка и стилистики УрФУ

**Каблуков, Е. В.**

К122 Курсовая работа по русскому языку : [учеб.-метод. пособие] /  
Е. В. Каблуков, О. В. Ильина ; [науч. ред. Э. В. Чепкина] ; М-во  
образования и науки Рос. Федерации, Урал. федер. ун-т. — Ека-  
теринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2015. — 78 с.

ISBN 978-5-7996-1482-9

Учебно-методическое пособие содержит подробные инструкции по  
проведению научного исследования с использованием лингвистических  
методов, оформлению его результатов в виде курсовой работы, а также  
общие рекомендации, посвященные публичной защите курсовой работы.

Для студентов факультета журналистики и всех начинающих исследо-  
вателей, которым предстоит писать и защищать курсовую работу.

ББК Ш141.12-913.1

# ОГЛАВЛЕНИЕ

|  |    |
|--|----|
| Вводные замечания .....  | 5  |
| 1. Курсовая работа: общие сведения.....  | 7  |
| 1.1. Выбор и уяснение темы .....   | 7  |
| 1.2. Предмет и объект исследования.....  | 10 |
| 1.3. Материал исследования .....   | 11 |
| 1.4. Цель и задачи исследования .....  | 13 |
| 1.5. Методы и методики исследования .....  | 15 |
| 1.6. Актуальность исследования.....  | 17 |
| 1.7. Специфика научного стиля.....   | 19 |
| 2. Композиция курсовой работы .....  | 24 |
| 2.1. Введение.....   | 24 |
| 2.2. Основная часть .....  | 27 |
| 2.3. Заключение .....  | 29 |
| 2.4. Список литературы .....   | 30 |
| 2.5. Приложения.....   | 30 |
| 3. Основы реферирования: анализ и обобщение теоретического<br>материала .....          | 31 |
| 3.1. Передача чужих слов .....   | 33 |
| 3.2. Обобщение и интерпретация.....  | 39 |
| 3.3. Основные способы развития темы и систематизации<br>теоретического материала ..... | 42 |
| 4. Работа с эмпирическим материалом.....   | 48 |
| 4.1. Сбор материала.....   | 48 |
| 4.2. Что делать с собранным материалом?.....   | 50 |
| 4.3. Какие сделать выводы?.....  | 61 |
| 5. Защита курсовой работы .....  | 62 |
| 5.1. Защитное слово .....  | 62 |
| 5.2. Ответы на вопросы аудитории.....  | 64 |
| 5.3. Заслуженная оценка .....  | 66 |
| Вместо заключения: часто задаваемые вопросы .....                                      | 67 |
| Список библиографических ссылок .....  | 72 |
| Список рекомендуемой литературы .....  | 73 |

|   |    |
|---|----|
| Приложения  |    |
| Приложение 1. Пример оформления титульного листа .....                                      | 74 |
| Приложение 2. Пример оформления оглавления .....  | 75 |
| Приложение 3. Пример оформления списка литературы .....                                     | 75 |
| Приложение 4. Пример оформления страницы (заголовочный комплекс, отступы и интервалы) ..... | 77 |

## ВВОДНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ

Курсовая работа по русскому языку — это первое научное исследование студентов факультета журналистики.

В процессе работы над курсовой вы научитесь собирать, обобщать и анализировать языковой материал, обретете навыки научного анализа и умение направлять полученные знания в область практической журналистики.

Чтобы получить положительную оценку за курсовую работу, следует:

- изучить и обобщить научную литературу по выбранной теме (при этом важно представить разные подходы к исследуемой проблеме, определить ключевые понятия, грамотно использовать научные источники);

- выбрать и охарактеризовать методiku анализа;

- собрать и проанализировать эмпирический материал в соответствии с выбранной методикой;

- грамотно, ясно, логично, с соблюдением норм научного стиля изложить результаты своего исследования, выбрав подходящую структуру для курсовой работы;

- представить свое курсовое исследование на публичной защите.

При написании курсовой работы координируйте свои действия с научным руководителем. Часто представление студента о том, как должна выглядеть курсовая работа, сильно отличается от видения научного руководителя, в результате чего самостоятельная работа оказывается абсолютно неэффективной: она приносит чрезвычайно низкую оценку либо курсовую приходится полностью переделывать, причем часто уже с «хвостовкой». В связи с этим запомните первый и самый важный совет: работайте над курсовой вместе с вашим научным руководителем. Для этого сразу после выбора и — желательно — предварительного уяснения темы обязательно

придите на консультацию. И не думайте, что эта консультация станет последней. На ней вы лишь наметите план работы, определитесь с основной литературой и договоритесь о том, с чем придете на встречу в следующий раз. Возможно, это будет собранный эмпирический материал, обобщенная вами теория по выбранной теме или даже черновик одной из глав.

При общении не бойтесь и не стесняйтесь задавать вопросы: научный руководитель для того и нужен, чтобы на них отвечать. Словом, следуйте известному журналистскому правилу: лучше задать дурацкий вопрос, чем не задать и потом оказаться в дураках.

С научным руководителем следует обговаривать и возможность изменения темы, если она вас не совсем устраивает (к примеру, в теме обозначен один материал исследования, а вы хотите использовать другой).

Научный руководитель — ваш главный помощник в написании курсовой работы. А наши методические указания познакомят вас с особенностями жанра курсовой работы, подскажут вам, как правильно сформулировать цель и задачи научного исследования, выбрать его объект и предмет, помогут вам правильно выстроить композицию работы, найти верную методику для грамотного и успешного развития темы вашего исследования и, наконец, верно оформить и защитить курсовую работу.

Мы желаем вам успеха в вашей исследовательской работе!

# 1. КУРСОВАЯ РАБОТА: ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ

Курсовая работа — это небольшое и относительно самостоятельное научное исследование по актуальной теме, предполагающее изучение теоретической базы (того, что уже сказано по данной теме) и анализ собранного эмпирического материала. Результаты такого исследования оформляются в виде весьма стандартизированного научного текста и, как правило, выносятся на публичную защиту.

Часто первое, о чем спрашивают студенты-первокурсники, — это объем курсовой работы. Хотя вопрос этот, конечно, не самый важный. К тому же универсального ответа на него не существует, так как объем зависит от многих факторов, таких как тема, способ и объем представления эмпирического материала в тексте работы. Поэтому мы укажем лишь условную минимальную планку — 15 страниц. Опускаться ниже не стоит. Более конкретные требования при необходимости обозначит научный руководитель.

## 1.1. Выбор и уяснение темы

Выбор темы: общие рекомендации

1. Выбирайте близкую и интересную тему, связанную со сферой практических или научных интересов, с настоящей или планируемой работой.

2. Выбирайте перспективную тему, которую можно разрабатывать и в дальнейшем. Возможно, эта тема станет вашей на весь период обучения, и впоследствии вы защитите по ней выпускную квалификационную работу.

3. Не ищите простых и легко разрабатываемых тем. В таком важном деле лучше ориентироваться не на простоту, а на интересную и полезную работу, чтобы время, отведенное для курсовой работы, не стало потраченным впустую.

Пожалуй, первое, что необходимо сделать для написания курсовой работы, — это выбрать тему и разобраться в ней.



Выбор темы происходит по-разному. Иногда это обдуманное решение, связанное с тем, что данная тема близка или интересна студенту. Конечно, это идеальный вариант — писать о том, что знаешь, или о том, в чем хочешь разобраться. Так, студент, желающий работать репортером на телевидении, — по логике — должен выбрать тему, связанную с телевизионными новостями, а тот, кто давно сотрудничает с тем или иным журналом и пишет для него рецензии, — может взять тему, связанную с художественно-публицистическими жанрами вообще или журнальной критикой (рецензиями) в частности.

Можно добавить, что идеальной является ситуация, когда студент с самого начала определяет сферу своих практических и, как следствие, научных интересов и ориентируется на нее в течение всего обучения в университете, а логичным завершением этого процесса становится выпускная квалификационная работа (диплом) и, быть может, позднее магистерская диссертация. Такой подход избавляет от необходимости каждый год тратить время на выбор темы, выбор научного руководителя, разработку темы с нуля, а главное, позволяет приступить к написанию диплома, уже имея прочный фундамент из предыдущих курсовых.

Есть и другой подход к написанию курсовой работы. Часто студент идет не столько от темы, сколько от научного руководителя, который ему импонирует. Скажем, студенты первого курса журфака традиционно пишут курсовую работу на кафедре русского языка и стилистики. Это не случайно: в процессе работы над первой курсовой им предстоит освоить научный стиль, а этому учат именно на языковой кафедре. Конечно же, студенты не знают всех преподавателей кафедры, но точно знают одного — того, кто ведет у них русский язык. Если преподаватель им нравится, они часто выбирают его в качестве научного руководителя. Если же преподаватель, по мнению студентов, слишком строг и требователен, то выбирают от противного — любого другого, главное, не этого! В любом случае позволим себе дать один совет: не ищите легкой жизни, напротив, стремитесь хорошо поработать, раз и навсегда освоив методику научного исследования и оформления его результатов. Полученные знания и навыки пригодятся вам в дальнейшем и позволят без труда писать курсовые работы на старших курсах, а впоследствии — так же просто подготовить и защитить диплом.

При этом строгий и требовательный преподаватель в такой работе, конечно же, не помеха!

Однако порой студент выбирает тему в условиях цейтнота, даже не подозревая, что на самом деле она означает. Так было и с одним из авторов этих строк, который когда-то, будучи студентом первого курса факультета журналистики Уральского госуниверситета, взял тему «Инвективы в предвыборной пропаганде», не зная значения ключевого для данной работы термина — «инвектива». Впрочем, это не помешало написать курсовую работу в срок, а затем — по прошествии нескольких лет — выйти на диплом по смежной тематике.

Таким образом, мало просто выбрать тему, надо понять, что это за тема. Здесь на помощь придет настоящее методическое пособие, научный руководитель и, конечно же, научная литература.

Перейдем к уяснению темы.

Уяснение темы: общие рекомендации

1. Разберитесь со значением всех терминов.
2. Определите предмет и объект исследования, его цель и задачи.
3. Выберите эмпирический материал.

Каждый военный знает, что боевой приказ надо не просто выслушать, его надо уяснить. Это значит — разобраться в содержании, чтобы избежать ситуаций типа «я не так понял» и не наломать дров. После выбора темы курсовой работы надо сделать то же самое: уяснить ее содержание.

Первое, что нужно здесь, — это разобраться со значением каждого термина, каждого понятия, обозначенного в формулировке темы. Самый простой способ — воспользоваться словарем, толковым или энциклопедическим. Возьмем в качестве примера уже упомянутую нами тему «Инвективы в предвыборной пропаганде». Согласно словарю Т. В. Матвеевой, инвектива — это «вид высказывания, выступление против кого-либо, содержащее обвинения, оскорбления, резкие выпады, а также сама грубая брань, бранные (нецензурные) слова и выражения»<sup>1</sup>. Под предвыборной пропагандой (агитацией) обычно понимают «деятельность, осуществляемую в период избирательной кампании и имеющую целью побудить или

---

<sup>1</sup> Матвеева Т. В. Учебный словарь: русский язык, культура речи, стилистика, риторика. М., 2003. С. 91.

побуждающую избирателей к голосованию за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них)»<sup>2</sup>.

Когда значение терминов и ключевых слов прояснилось, можно понять, о чем будет работа. То есть определить предмет и объект научного исследования. Кроме того, тема во многом определяет цель и задачи исследования, а также эмпирический материал — иногда в общих чертах, а иногда и предельно конкретно.

## 1.2. Предмет и объект исследования

В науке принято считать, что объект — это та сфера, на которую направлена познавательная активность исследователя. Предмет же представляет собой ту или иную сторону объекта, которая нас интересует в данном исследовании.

Предмет и объект, как правило, определяются темой исследования, поэтому их «вычленение» не составляет особого труда. Проиллюстрируем сказанное на примере трех тем (табл. 1).

Таблица 1

### Пример выделения предмета и объекта исследования (с речевыми клише<sup>3</sup>)

| Тема   | Предмет              | Объект                              | Клише  |
|--|----------------------|-------------------------------------|--|
| Инвективы в предвыборной пропаганде                      | Инвективы            | Предвыборная пропаганда             | Объектом исследования является предвыборная пропаганда в современной России, а предметом — инвективы                           |
| Жанровое своеобразие музыкальной рецензии в интернет-СМИ | Жанровое своеобразие | Музыкальная рецензия в интернет-СМИ | Объект исследования — музыкальная рецензия в интернет-СМИ. Предмет нашего непосредственного внимания — ее жанровое своеобразие |

<sup>2</sup> Федеральный закон от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ (ред. от 14.10.2014 г.) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

<sup>3</sup> Здесь и далее в качестве образца приводятся речевые клише, с помощью которых данная информация обычно вводится в текст курсовой работы.

| Тема  | Предмет  | Объект                     | Клише   |
|---|----------|----------------------------|---|
| Метафора в женском глянцево-м журнале (на материале журнала Elle) | Метафора | Женский глянец-овый журнал | Объект настоящей курсовой работы — женский глянец-овый журнал. Предметом исследования является метафора |

Для проверки того, верно ли выделены предмет и объект исследования, полезно использовать следующую формулу: объект — это то, что исследуется, а предмет — это то, на предмет чего мы исследуем выбранный объект. Сформулируем ее применительно к последней теме: *мы исследуем женский глянец-овый журнал на предмет метафор*. Такая формулировка логична, непротиворечива и точно отражает суть исследования, которое следует провести по данной теме. Это значит, что предмет и объект обозначены верно. Точно так же можно проверить любую другую тему.

### 1.3. Материал исследования

Как уже было сказано, тема работы определяет не только объект и предмет, но также материал исследования. Иногда материал задан лишь в общих чертах, а порой определен достаточно точно. Для иллюстрации вновь обратимся к приведенным выше темам. Дело в том, что они имеют принципиальные различия. Тема «Инвективы в предвыборной пропаганде» не содержит прямого указания на материал исследования, что предоставляет автору достаточно большую свободу выбора. Материалом могут быть:

- 1) предвыборные листовки,
- 2) материалы прессы,
- 3) телевизионные программы,
- 4) материалы интернет-медиа,
- 5) вся совокупность предвыборных текстов (сверхтекст) одной или нескольких предвыборных кампаний.

Во втором случае (тема «Жанровое своеобразие музыкальной рецензии в интернет-СМИ») материал определен более жестко. Им может стать не любая музыкальная рецензия, а лишь те тексты,

которые опубликованы в интернет-СМИ. При этом перечень этих СМИ можно определить самостоятельно.

Последняя тема — «Метафора в женском глянцево-м журнале (на материале журнала Elle)» — точно определяет материал, не оставляя автору выбора: это тексты в журнале Elle. Впрочем, если названное в теме работы издание (телепередача, интернет-ресурс) вас не устраивает и вам интереснее было бы выбрать иной эмпирический материал, поговорите об этом с научным руководителем. Быть может, он пойдет вам навстречу и скорректирует тему в соответствии с вашими интересами.

Итак, мы рассмотрели качественные характеристики материала исследования. Но есть еще хронологические и количественные параметры, которые также стоит обозначить в курсовой работе: за какой период, в каком количестве и какого объема материал мы исследуем.

Приведем описание материала применительно к обозначенным выше темам работ (табл. 2).

*Таблица 2*

**Пример описания материала исследования**

| <b>Тема</b>   | <b>Описание материала</b>   |
|---|---|
| Инвективы в предвыборной пропаганде                               | Материал исследования — предвыборные тексты, опубликованные в СМИ в рамках кампании по выборам главы Екатеринбурга 2013 г. Всего в ходе исследования проанализировано 50 текстов разных жанров  |
| Жанровое своеобразие музыкальной рецензии в интернет-СМИ          | В качестве эмпирического материала для курсовой работы использованы десять рецензий из музыкального интернет-журнала «Трилл» (trll.ru), десять рецензий с портала fuzzi-magazine.ru и десять рецензий с рок-портала rock-review.ru за 2013 г. |
| Метафора в женском глянцево-м журнале (на материале журнала Elle) | Материалом для исследования стали 30 журналистских текстов из двух номеров журнала Elle — за октябрь и ноябрь 2013 г.   |

## 1.4. Цель и задачи исследования

Цель исследования отражает главный замысел его автора. Это то, чего нужно добиться посредством данного исследования. При этом цель всегда зашифрована в теме курсовой работы, а потому формулировка цели максимально соответствует теме и, как правило, во многом повторяет ее. Важно, чтобы сформулированная в курсовой работе цель точно соответствовала теме. Это значит следующее:

1. Цель не должна быть шире, чем обозначенная тема, а значит, не должна произвольно приносить в исследование аспекты, напрямую не связанные с заявленной темой.

2. Цель не должна быть уже, чем обозначенная тема, а значит, не должна произвольно исключать из исследования аспекты, напрямую связанные с заявленной темой.

3. Цель не должна подменять тему и уводить исследование в сторону.

Таким образом, если тема вашей курсовой работы «Инвективы в предвыборной пропаганде», а вы формулируете цель «проанализировать особенности предвыборной пропаганды», то вы необоснованно расширяете тему. Следовательно, такая формулировка цели дефектна и не соответствует теме вашей курсовой работы.

Задачи исследования — это то, что необходимо сделать для достижения поставленной цели. Они конкретизируют цель, выявляя составляющие ее «микроцели», и тем самым показывают, какие именно действия нужно осуществить автору работы. При постановке задач нужно учитывать следующее:

1. Задачи должны точно соответствовать цели исследования. От задач, не связанных с достижением поставленной цели, следует отказаться. Если поставленные задачи не позволяют достичь цели, следует расширить перечень задач.

2. Задач не должно быть слишком много или слишком мало. Обычно их число варьируется от трех до десяти.

3. Задачи должны соотноситься со структурой работы, т. е. с названиями глав и параграфов (в некоторых случаях задачи — это соответствующим образом переформулированные заголовки параграфов курсовой работы).

В самом начале работы над курсовой порой просто невозможно адекватно поставить все задачи: они могут возникать и корректироваться в процессе исследования. Так что окончательный перечень задач, который представлен во введении курсовой работы, конечно же, формулируется по окончании исследования, что позволяет соотнести его с реально проделанной работой (включить задачи, возникшие в ходе работы, и исключить те, от выполнения которых отказались).

Примеры выделения цели и задач исследования приведены в табл. 3.

*Таблица 3*

**Выделение цели и задач исследования**

| <b>Тема</b>  | <b>Цель</b>  | <b>Задачи</b>   |
|--|--|---|
| Инвективы в предвыборной пропаганде                      | Охарактеризовать специфику инвектив в предвыборной пропаганде              | Задачами настоящей работы являются:<br>1) определение инвективы;<br>2) классификация инвектив по структурному, функциональному и семантическому признакам;<br>3) классификация инвектив по форме выражения инвективной информации;<br>4) характеристика инвектив по направленности  |
| Жанровое своеобразие музыкальной рецензии в интернет-СМИ | Выявить и описать жанровое своеобразие музыкальной рецензии в интернет-СМИ | Для достижения данной цели нами поставлены следующие задачи:<br>1) определить понятие жанра;<br>2) охарактеризовать жанр музыкальной рецензии;<br>3) выявить специфику аргументации в музыкальных рецензиях;<br>4) выявить специфику выразительности в музыкальных рецензиях;<br>5) выявить специфику представления первичного текста в музыкальных рецензиях |

| Тема  | Цель  | Задачи   |
|---|---|--|
| Метафора в женском глянце-вом журнале (на материале журнала Elle) | Изучить функционирование метафор в женском глянце-вом журнале | Эта цель предполагает решение следующих задач:<br>1) определение понятия метафоры;<br>2) характеристика формата женского глянцевого журнала;<br>3) типизация метафор на основе различного восприятия производных значений;<br>4) выявление понятийных сфер — источников анализируемых метафор;<br>5) выявление типичных функций метафор в женском глянце-вом журнале |

## 1.5. Методы и методики исследования

### Научные методы

Метод — это способ научного познания действительности. Существуют общенаучные методы исследования, которые используются, пожалуй, в любой научной работе. Это наблюдение, обобщение, описание и классификация. Однако в курсовой работе по русскому языку, как правило, используются и более специфические — лингвистические, социологические и др. — методы. Перечислим некоторые из них:

1) лексический анализ (для изучения лексического уровня языка);

2) синтагматический анализ (для изучения синтаксического уровня языка);

3) стилистический анализ (для изучения стилистических приемов, жанрового своеобразия текста, а также для изучения текста как единицы определенного стиля);

4) лингвориторический анализ (при подходе к тексту с позиций риторики для анализа аргументации, композиции, словесного оформления текста и преподнесения устного текста);



5) дискурс-анализ (для изучения текста в широком социальном и идеологическом контексте, а также для выявления общих для всех, анонимных практик, определяющих правила речевой деятельности);

6) когнитивный анализ (для изучения концептуальной стороны речи);

7) лингвокультурологический анализ (для изучения взаимосвязи языка/речи и культуры);

8) контент-анализ (для выявления количественных характеристик тех или иных содержательных элементов текста).

### Методика исследования

Методика исследования — это совокупность научных методов и приемов работы с теоретическим и эмпирическим материалом, позволяющая осуществить данное исследование: решить поставленные задачи и таким образом достичь его цели.

Если в вашей курсовой работе применяется специфическая (например, авторская) методика исследования, которая требует детального описания, то, по согласованию с научным руководителем, можно включить в теоретическую главу параграф, посвященный данной методике. В этом параграфе следует подробно охарактеризовать выбранную вами методику: рассказать о ее теоретических основаниях (кем предложена данная методика, в каких работах использована или на каких трудах основана), описать алгоритм ее применения и пояснить, какие задачи она позволяет решить. Наличие данного параграфа не освобождает от краткой характеристики методов или методики исследования во введении (можно ограничиться фразами типа *Используемая нами методика исследования подробно охарактеризована в параграфе 1.1, или В настоящей работе используется методика дискурс-анализа журналистского текста, основанная на трудах Э. В. Чепкиной, или Предложенная нами методика исследования лежит в русле когнитивной лингвистики*).

Примеры описания методов и методики исследования приведены в табл. 4.

## Описание методов и методики исследования

| Тема  | Описание методов и методики  |
|---|--|
| Инвективы в предвыборной пропаганде                               | В настоящей работе используются общенаучные методы наблюдения, описания и классификации, а также лингвистические методы лексического и синтагматического анализа                               |
| Жанровое своеобразие музыкальной рецензии в интернет-СМИ          | Методика исследования жанрового своеобразия музыкальной рецензии в интернет-СМИ включает анализ средств выразительности, способов аргументации и характера креолизации рассматриваемых текстов |
| Метафора в женском глянцево-м журнале (на материале журнала Elle) | Для изучения метафор использованы методы классификации и стилистического анализа   |

## 1.6. Актуальность исследования

Разобравшись с предметом и объектом, материалом, целью и задачами исследования, автор курсовой работы характеризует ее актуальность. Здесь следует ответить на вопрос: почему проводимое исследование является важным и своевременным? Для объяснения подойдут и собственные рассуждения, и авторитетные мнения на этот счет. При этом актуальность исследования может складываться из нескольких составляющих. К примеру, можно выявить актуальность изучения выделенных предмета и объекта, данного эмпирического материала, а также актуальность применения выбранных методик научного анализа. В таком случае уместно использовать нумерацию для систематизации причин актуальности.

Примеры обоснования актуальности исследования приведены в табл. 5.

## Обоснование актуальности исследования

| Тема                                | Обоснование актуальности  |
|-------------------------------------|---|
| Инвективы в предвыборной пропаганде | <p>В условиях современной России тема инвектив в предвыборной пропаганде особенно актуальна по трем причинам:</p> <p>1. В последние десятилетия российское общество находится в состоянии перманентных выборов. Причем основное влияние на людей оказывает не сам процесс голосования, а предвыборная кампания. И если между выборами есть перерывы, то предвыборная агитация не стихает ни на минуту: после очередного волеизъявления необходимо подготовить почву для следующего. Именно поэтому изучение и анализ как самих выборов, так и предвыборных кампаний представляется особенно важным.</p> <p>2. Современные технологии позволили сделать пропаганду сильнейшим оружием. Предвыборные заявления моментально тиражируются и распространяются СМИ. Как следствие, такая информация становится общедоступной, влияет на всех жителей государства. Этим объясняется интерес исследователей к пропаганде и предвыборным технологиям.</p> <p>3. В России идет процесс формирования новой политической культуры. «Отмена цензуры и нежелание властей преследовать за инвективный способ агитации привели к появлению очень грубых инвектив в печатных изданиях, особенно — в агитационных листовках» [Жельвис, 1999, с. 132]<sup>4</sup>. Аналогичная ситуация наблюдается и в Интернете. Но инвективы продолжают оставаться малоизученными, доказательством чему служит прежде всего то, что в «правовом поле найти критерии допустимости или недопустимости, равно как недопустимости и неправомерности, тех или иных способов или форм передачи информации оказывается абсолютно невозможным» [Понятия..., 2004, с. 44]. Таким образом, лингвистические исследования инвектив важны не только для языкознания, но и для юриспруденции, психологии, других наук</p> |

<sup>4</sup> Здесь и далее в иллюстративных фрагментах даны затекстовые ссылки на научную литературу. При этом список таких источников в настоящем пособии не приводится.

| Тема  | Обоснование актуальности   |
|---|--|
| Жанровое своеобразие музыкальной рецензии в интернет-СМИ          | Музыкальная рецензия в газете или журнале — традиционный и хорошо изученный жанр. Однако Интернет, безусловно, преобразует привычную жанровую форму, обогащая ее за счет использования специфических возможностей, таких как гипертекстуальность, мультимедийность и интерактивность. При этом следует помнить, что в условиях падения тиражей печатных СМИ и относительно стабильного положения телевидения и радио Интернет является наиболее динамично развивающимся средством коммуникации. Сетевые издания с каждым годом набирают популярность и становятся все более влиятельными. Все это сообщает актуальность исследованию жанрового своеобразия музыкальной рецензии в интернет-СМИ |
| Метафора в женском глянцево-м журнале (на материале журнала Elle) | Актуальность настоящего исследования определяется тем, что метафора как одно из популярнейших лексических средств создания экспрессии во многом определяет облик современного журналистского текста, в то же время наиболее активно средства выразительности используются именно в журналах, видное место среди которых занимает женский глянец  |

### 1.7. Специфика научного стиля

Курсовая работа является жестко формализованным жанром научного стиля и предполагает строгое соблюдение всех его требований. Сформулируем те из них, которые особенно важны при работе над курсовой.

**1. Подчеркнутая логичность**, которая предполагает последовательность, непротиворечивость изложения и проявляется в следующем:

1) четкое структурирование текста: разбивка на главы, параграфы, абзацы и использование разветвленного заголовочного комплекса (заголовки глав, параграфов, а также композиционных блоков внутри параграфов, причем последние заголовки обычно не выносятся в оглавление);

2) использование нумерованных, маркированных списков и композиционных связок (*первое... второе, во-первых... во-вторых, одна причина... другая причина, перейдем к примерам, обратимся к анализу текста* и др.);

3) превалирование союзных связей (*благодаря тому что, ввиду того что, вследствие того что, в силу того что, в то время как, для того чтобы, несмотря на то что, оттого что, перед тем как, после того как, потому что, поэтому, с тем чтобы, так как, так же как* и др.);

4) активное употребление книжных предлогов (*благодаря, в зависимости от, в отношении, в связи, в отличие от, в продолжение, в результате, в силу, в течение, ввиду, вопреки, вследствие, исходя из, невзирая на, несмотря на, помимо, посредством, согласно* и др.);

5) краткое подведение итогов сказанному в каждом композиционном блоке работы (параграфе и главе), т. е. наличие выводов.

**2. Обобщенность, точность и однозначность** изложения, которые достигаются с помощью использование научной терминологии. Причем это использование должно быть корректным. Важные для понимания работы термины, а также термины, не имеющие общепринятого значения, должны получить точное определение. Термины, в том числе из других наук, не должны использоваться произвольно. При этом активное использование терминов не означает перехода на некий птичий язык, непонятный адресату.

| Неправильно  | Правильно  |
|--|--|
| В данном фрагменте говорящий использует <b>полисиндетон</b> . Перейдем к следующему примеру. | В данном фрагменте говорящий использует многосоюзиe (полисиндетон). Это стилистическая фигура, предполагающая повтор союзов в предложении [см.: Энциклопедический словарь-справочник..., 2005, с. 241]. Перейдем к следующему примеру. |
| Рассмотрим такие <b>категории</b> языка, как лексика и синтаксис.                            | Рассмотрим лексический и синтаксический уровни языка.  |

**Пейоративная** сила данной **инвективы детерминирована денотативными и коннотативными** свойствами выделенной **лексемы**.

Лексическое значение выделенного слова включает оценочную сему и коннотацию, что увеличивает агрессивность приведенной инвективы.

**3. Объективность** изложения, предполагающая отказ от необоснованных выводов и оценок. Все выводы должны быть обоснованы с помощью анализа эмпирического материала, логически верных умозаключений или ссылок на авторитетные источники. Если автор научного текста хочет оценить тот или иной объект (т. е. обозначить свое отношение к нему как негативное или позитивное), он вправе сделать это в следующих случаях:

1. Если это общепринятая в современном обществе оценка: *дискриминация является недопустимой;*

2. Если оценка подкрепляется ссылкой на мнение авторитетного для данной науки автора: *Активное использование инвектив в современной речи — негативная тенденция. Такое мнение разделяют многие исследователи [см.: Жельвис, 1999, с. 132; Матвеева, 2003, с. 91];*

3. Если эта оценка следует из анализа эмпирического материала: *Как показало наше исследование, в анализируемых изданиях довольно часто встречаются речевые ошибки лексического уровня.*

При описании теоретической базы исследования также следует избегать категорических оценок и выводов, если они не основаны на серьезном анализе научной литературы. Например, не следует писать: *данная тема в науке абсолютно не разработана, есть лишь одно исследование, посвященное данной проблеме*, и т. д., если вы не уверены, что действительно изучили всю имеющуюся литературу по вопросу.

| Неправильно  | Правильно  |
|--|--|
| В данном фрагменте журналист крайне неубедительно обосновывает свою позицию. | В данном фрагменте журналист приводит аргумент к общественному мнению. Как отмечает Т. В. Матвеева, такие доводы являются слабыми [Матвеева, 2007, с. 36]. |

| Неправильно   | Правильно  |
|---|--|
| На наш взгляд, слово «любимец», используемое в тексте, является оценочным.  | Слово «любимец», используемое в тексте, имеет положительную оценку, так как в его значении есть оценочные семы: любимец — «человек, которого особенно <b>любят</b> » [см.: Ожегов, Шведова, 1999, с. 335]. |
| Единственным серьезным исследованием женских глянцевого журналов является монография М. Ю. Гудовой и И. Д. Ракиповой, вышедшая в 2010 году [см.: Гудова, Ракипова, 2010]. | Одним из наиболее серьезных исследований женских глянцевого журналов является монография М. Ю. Гудовой и И. Д. Ракиповой, вышедшая в 2010 году [см.: Гудова, Ракипова, 2010].                              |

4. Следствиями стремления к объективности изложения являются **высокая частотность страдательных конструкций и преимущественное использование авторского «мы»** — так называемое «*мы* авторской скромности». Этот принцип предполагает отказ от личных местоимений единственного числа и соответствующих глагольных форм при обозначении автора курсовой работы и использование вместо них форм множественного числа, а также безличных форм. Другими словами, автор курсовой, упоминая себя в тексте, пишет «мы полагаем», а не «я полагаю» и т. д. Поясним сказанное с помощью примеров:

| Нежелательно  | Предпочтительно   |
|---|---|
| В моем исследовании <b>я проанализировал</b> тридцать рецензий, опубликованных в российских сетевых СМИ.                              | В ходе исследования проанализировано тридцать рецензий, опубликованных в российских сетевых СМИ.                                |
| Моя курсовая работа посвящена инвективам в предвыборной пропаганде.   | Настоящая курсовая работа посвящена инвективам в предвыборной пропаганде.   |
| Я рассмотрел основные подходы к определению экспрессии. Теперь <b>я перейду</b> к классификации экспрессивных средств русского языка. | Мы рассмотрели основные подходы к определению экспрессии. <b>Перейдем</b> к классификации экспрессивных средств русского языка. |

5. **Безэмоциональность**, предполагающая отказ от личных, эмоционально окрашенных оценок, неоправданного использования выразительных средств русского языка, снижающих точность и однозначность текста. Это ограничение касается:

- 1) стилистически окрашенной лексики, как сниженной, так и высокой;
- 2) метафор и других тропов;
- 3) экспрессивных синтаксических конструкций.

| Неправильно   | Правильно  |
|---|--|
| <p><b>Нынешние</b> российские СМИ значительно отличаются по стилистическим характеристикам от советских.</p>  | <p>Современные российские СМИ значительно отличаются по стилистическим характеристикам от советских.</p>                                       |
| <p>Интернет-пространство <b>являет собой палисадник</b> различных новостных ресурсов.</p>   | <p>Интернет-пространство содержит огромное количество новостных ресурсов.</p>  |
| <p>Каким образом слово приобретает идеологическую окраску? <b>Да очень просто!</b> За счет многократного использования в соответствующем контексте.</p> | <p>Каким образом слово приобретает идеологическую окраску? Это происходит за счет многократного использования в соответствующем контексте.</p> |



## 2. КОМПОЗИЦИЯ КУРСОВОЙ РАБОТЫ

Курсовая работа — жанр весьма формализованный. Жесткие требования предъявляются и к композиции работы: она состоит из титульного листа, оглавления, введения, основной части, включающей несколько (две и более) глав, заключения, списка литературы, а при необходимости и приложений. В настоящем разделе мы расскажем, что представляют собой эти композиционные части. Не будем останавливаться лишь на таких формальностях, как титульный лист и оглавление: правила их оформления очень просты и понятны (см. прил. 1 и 2). Глядя на образцы оглавлений, можно также составить представление о примерной композиции курсовых работ на различные темы.

### 2.1. Введение

Введение — это наиболее жестко формализованная композиционная часть, открывающая основной текст курсовой работы. В настоящем разделе перечислим обязательные и факультативные элементы, из которых оно состоит (подробная характеристика обязательных элементов представлена в главе 1). А перед этим отдельно остановимся на том, с чего начать само введение.

#### **Зачин (вступление, фон к цели сообщения)**

Порой автор курсовой работы чрезмерно формализует введение, превращая его из связной и целостной композиционной части в набор обязательных и шаблонно оформленных фрагментов, который в лучшем случае начинается формулировкой темы. Причем некоторые авторы забывают даже о теме, которую, по их мнению, достаточно указать на титульном листе курсовой, и начинают работу с формулировки цели исследования, его предмета или объекта. Такой текст воспринимается как слишком формализованный

и лаконичный, что свойственно скорее официально-деловому, а не научному стилю.

Безусловно, гораздо приятнее читать введение, у которого есть развернутый фон к цели сообщения, а композиционные фрагменты — хотя бы некоторые — объединены логическими связками, что создает ощущение «настоящего» текста.

Итак, фон к цели выступления — это начальный фрагмент введения, который подводит читателя к теме работы и заканчивается ее эксплицитной формулировкой. Как правило, фон имеет небольшой объем и состоит из одного-двух абзацев. Но самое главное: он способен существенно украсить любую работу и показать творческие навыки и умения автора, что особенно важно для студента-журналиста.

Как же подвести читателя к теме курсовой работы? Для этого уместно представить небольшой исторический экскурс, описание положения дел в рассматриваемой сфере, изложить авторитетное мнение по исследуемой проблематике и т. п. Все это должно указать на важность исследования вообще и/или лично для автора. Таким образом, уже в зачине может быть обозначена актуальность исследования.

Рассмотрим несколько примеров, демонстрирующих, как опытные ученые подводят читателей к темам своих изысканий:

1. «Сегодня телевидение — это не только мощное средство воздействия на людей, но и, по существу, “среда их обитания”, элемент повседневного существования. Причем в деятельности телевидения коммерческие цели явно доминируют над культурными, что уже оказало негативное влияние на многие контентные составляющие вещания. <...> телевидению приходится отставивать собственные приоритеты, в значительной мере обусловленные его сущностными свойствами и морфологией, то есть внутренним строением как системой элементов телеконтента»<sup>5</sup>.

2. «Сила публицистики, рекламы, художественного произведения заключается не только в их интеллектуальном содержании. Огромную роль играет способность таких текстов воздействовать на эмоции адресата. Текст должен привлечь и удержать внимание читателя. Но как это сделать, если не пробудить его интереса к изложению? Хочется,

---

<sup>5</sup> Мясникова М. А. Морфологический анализ современного российского телевидения : [монография]. Екатеринбург, 2010. С. 3.

чтобы читатель сочувствовал герою, негодовал, радовался, смеялся. Но как заставить его переживать эти эмоции?

У Карела Чапека есть цикл юмористических рассказов (он с забавной серьезностью сообщает, что это “очерки”) под названием “Как это делается”: “Как делается газета”, “Как ставится пьеса”, “Как делается фильм”. Не покушаясь на лавры юмористов, мы, однако, тоже попробуем рассмотреть, как “делается” выразительность»<sup>6</sup>.

3. «Семь десятилетий Страны Советов оказались достаточным сроком для формирования советского человека с его политически запрограммированным мировоззрением и системой ценностей, а также особого лингвокультурного сообщества, основа которого заложена не в национально-культурной, а в государственно-политической сфере. Советский народ — не миф и не публицистическое клише, это действительная и по сей день реальность, предполагающая определенное состояние сознания и установку на поведение личности.

Черты такого сознания уже хорошо известны: провозглашение (и только) примата общественных интересов, господство директивного общения, размытость и несущественность этических норм, официоз и ритуальность во всех публичных ситуациях. В результате появляется огромное множество людей, слушающих не слыша и говорящих не думая, а тоталитарное общество в целом становится обществом двоедушия отнюдь не в бердяевском смысле: тотальная идеологизация, официоз и ритуальность уравниваются юмором и разъедающей самоиронией...»<sup>7</sup>

4. «Со времен Ф. де Соссюра термин “речь” получил широкое распространение. <...> Но когда мы обращаемся к практике, к языковой реальности, к конкретным текстам, возникает немало трудностей, вопросов. Например: что в том или ином тексте от речи, а что от языка? Как происходит процесс производства речи? Каковы ее единицы? <...> В предлагаемой работе содержится попытка дать ответы на эти и многие другие вопросы»<sup>8</sup>.

### **Обязательные элементы введения**

Далее во введении приводятся те самые обязательные для курсовой работы элементы. Перечислим их:

---

<sup>6</sup> *Майданова Л. М.* Средства выразительного письма : учеб. пособие для студентов направления «Журналистика». Екатеринбург, 2009. С. 3.

<sup>7</sup> *Купина Н. А.* Тоталитарный язык: Словарь и речевые реакции. Екатеринбург ; Пермь, 1995. С. 3.

<sup>8</sup> *Солганик Г. Я.* Основы лингвистики речи : учеб. пособие. М., 2010. С. 3.

- 1) обоснование актуальности исследования,
- 2) предмет и объект,
- 3) цель и задачи исследования,
- 4) описание эмпирического материала,
- 5) описание методов исследования.

### **Факультативные элементы введения**

Также во введении могут присутствовать такие факультативные элементы, как:

- 1) авторская гипотеза,
- 2) характеристика степени научной разработанности исследуемой проблемы,
- 3) краткое описание структуры работы,
- 4) обоснование научной новизны работы,
- 5) обоснование теоретической и практической значимости исследования.

Концовка введения, как правило, не нуждается в особом оформлении. Объем введения, как правило, составляет 2–3 страницы.

## **2.2. Основная часть**

Обычно основная часть работы содержит две-три главы. Они могут быть теоретическими (реферативными), практическими (анализ эмпирического материала) или теоретико-практическими (содержат реферативные параграфы и анализ эмпирического материала). При этом считается, что объем теоретической части не должен превышать объем практической.

Главы делятся на более мелкие композиционные части — параграфы. При этом в главе должно быть не менее двух параграфов. Главы и параграфы снабжаются заголовками и, как правило, сквозной нумерацией. Внутри параграфов при необходимости также можно выделить более мелкие композиционные блоки и озаглавить их (см. прил. 2).

Как же структурировать основную часть? Самый простой способ — выделить теоретическую главу, в которой определить все ключевые понятия и осуществить обзор научной литературы по исследуемой проблеме. При этом каждому понятию, вопросу или аспекту проблемы можно отвести отдельный параграф.

Последовательность изложения теоретического материала, а значит, и последовательность композиционных блоков, как правило, соответствует дедуктивной схеме, т. е. информация излагается от общего к частному. Проиллюстрируем сказанное на примере темы «Метафора в телевизионном репортаже». Для того чтобы определить метафору, можно сначала охарактеризовать понятие экспрессии, затем перейти к более частному понятию тропа и лишь затем дать определение метафоры как одного из тропов. Точно так же можно подойти к жанру телевизионного репортажа: начать с общего определения жанра, затем охарактеризовать журналистские жанры, затем жанры информационной журналистики и лишь затем сам телевизионный репортаж.

Следующая глава — практическая. Ее можно разделить на параграфы по следующим основаниям:

1) если в работе используется несколько классификаций, то можно один параграф посвятить одной классификации, следующий — другой и т. д.;

2) если в работе используется одна классификация, то параграфы могут соответствовать выделенным классам единиц эмпирического материала;

3) параграфы могут соответствовать аспектам анализа или уровням языка. Например, если тема курсовой работы «Речевые ошибки в студенческой прессе», в практической главе можно выделить три параграфа: «Речевые ошибки морфологического уровня», «Речевые ошибки лексического уровня», «Речевые ошибки синтаксического уровня».

Важно снабдить главы и параграфы выводами — небольшими композиционными фрагментами, в которых подведены основные итоги. При этом следует придерживаться одного из важных принципов оформления научной работы — единообразия: если выводы есть, то они должны быть во всех главах, если их нет, то нет ни в одной из глав.

Следует также отметить, что структура основной части должна соотноситься с задачами, сформулированными во введении. Если вы обнаружили, что основная часть содержит ответы на вопросы, которые не были поставлены, скорректируйте соответствующим образом перечень задач. Если какой-либо аспект, обозначенный

в задачах, остался без внимания в основной части, сделайте то же самое или доработайте основную часть.

Объем основной части работы определяется выбранной темой, спецификой представления эмпирического материала и методикой его исследования, а потому может существенно варьироваться. Минимальный объем составляет примерно десять страниц, однако точные требования может установить лишь научный руководитель.

### **2.3. Заключение**

В заключении подводятся итоги проведенного исследования. Здесь автору работы следует перечислить основные результаты, полученные им в ходе работы. Как правило, они заключаются в следующем:

1) проведен анализ литературы по исследуемой проблеме и определены ключевые понятия (их можно перечислить);

2) осуществлен анализ эмпирического материала (уточнить, в чем именно заключался этот анализ);

3) на основе анализа эмпирического материала сделаны определенные выводы (сформулировать общие выводы).

Данные результаты должны продемонстрировать, что все поставленные в работе задачи выполнены, а значит, и цель достигнута. В связи с этим представляется полезным соотнести перечисленные в заключении результаты с задачами, поставленными во введении.

Если главы основной части работы также содержали выводы, лучше представить их в заключении в ином виде — более комплексно или хотя бы в других формулировках, чтобы в тексте работы не было дословных повторений.

Если в начале исследования автор выдвигал какую-либо гипотезу, зафиксированную во введении, следует вернуться к ней и сделать вывод о том, подтвердилась она или нет (опровержение гипотезы также является ценным научным результатом).

Кроме того, автор работы может обозначить перспективы исследования: то, чему не хватило места в данной работе и что можно исследовать в дальнейшем.

Объем заключения, как правило, варьируется в пределах одной-двух страниц.

## 2.4. Список литературы

В список литературы курсовой работы включаются все научные, учебно-методические и другие работы, а также словари и справочники, которые послужили источником теоретических знаний и были в том или ином виде использованы автором в работе. Причем такое использование непременно предполагает наличие в тексте курсовой (введении, основной части, заключении) должным образом оформленных ссылок.

Сколько источников должно быть в списке литературы? Общих требований на этот счет не существует. Безусловно, при работе следует использовать и соответственно включить в список литературу, рекомендованную научным руководителем.

В некоторых случаях целесообразно выделить в отдельный список словари и справочники («Список словарей и справочников»). Это делают, если список литературы достаточно велик и при этом для исследования было использовано несколько словарей и справочников.

Следует отметить, что источники эмпирического материала не включаются в эти списки, а при необходимости даются отдельно под заголовком «Источники» или «Список источников».

Заголовки всех перечисленных списков помещаются в оглавление курсовой работы.

## 2.5. Приложения

Приложение — это факультативный элемент, который необходим в следующих случаях:

- 1) если приведенные в практической части фрагменты эмпирического материала не позволяют полностью понять смысл анализируемого текста;
- 2) если единицей анализа являются целые тексты, которые, конечно же, невозможно полностью привести в практической части;
- 3) если анализируется материал, содержащий графический компонент, и в практической части приводится лишь его описание.

Если приложений несколько, то они нумеруются: Приложение 1, Приложение 2. Данные заголовки помещаются в оглавление курсовой работы.

### **3. ОСНОВЫ РЕФЕРИРОВАНИЯ: АНАЛИЗ И ОБОБЩЕНИЕ ТЕОРЕТИЧЕСКОГО МАТЕРИАЛА**

Можно сказать, что теоретическая часть курсовой работы — это часть реферативная. Здесь автор систематизирует теоретическую информацию по теме исследования, полученную из разных научных, учебных, учебно-методических и иных источников. Для этого он выделяет вопросы (подтемы), которые нужно осветить, и в соответствии с этим членит теоретическую главу на параграфы, которых должно быть не меньше двух. Каждый параграф посвящен одному вопросу и озаглавлен соответствующим образом.

Далее проводится анализ научной литературы, который предполагает обобщение собранной информации, т. е. группировку сходных научных подходов, выявление различных подходов с демонстрацией этих различий. При этом важно корректно представить чужое мнение: передать его без искажений и правильно сослаться на источник. В случае если автор курсовой работы представляет несколько различных подходов, следует отметить, какого подхода он придерживается в данной работе.

Отдельно отметим, что реферирование не предполагает дословного воспроизведения крупных фрагментов чужого текста, тем более целых параграфов и глав. Автор курсовой работы создает собственный текст, в котором представляет и интерпретирует чужие мысли, что предполагает включение в текст небольших (как правило, до одного абзаца) цитат. При необходимости передать содержание большего по объему фрагмента следует использовать пересказ или комбинацию из пересказа и цитирования.

Кроме того, не следует превращать теоретическую часть в банальный цитатник, т. е. набор чужих слов, лишенных авторских пояснений. Рассмотрим эту ошибку на примере:



| Неправильно  | Правильно  |
|--|--|
| <p>Определения инвективы:<br/> «Инвектива — резкое обличение (в частности сатирическое осмеяние) реального лица или группы лиц; противостоит панегирику (в широком значении). Литературные формы инвективы многообразны: эпиграмма, полемические статьи и речи (“Филиппики” Цицерона) и др. Пример инвективы — у Лермонтова в стихотворении “Смерть поэта”: “А вы, надменные потомки...”» [Лит. энцикл. словарь, 1987, с. 121].</p> <p>Инвектива — это «способ существования словесной агрессии, воспринимаемый в данной социальной (под)группе как резкий или табуированный. В несколько ином ракурсе инвективой можно назвать вербальное (словесное) нарушение этического табу, осуществленное неcodифицированными (запрещенными) средствами» [Жельвис, 2000].</p> <p>«Итак, инвектива как речевое явление (событие) — это наезд, словесная атака, нападки, далеко не всегда выраженные в форме собственно брани, но безусловно реализующие языковую (вербальную) агрессию» [Шарифуллин, 2000].</p> <p>Инвектива — это «вид высказывания, выступление против кого-либо, содержащее обвинения, оскорбления, резкие выпады, а также сама грубая брань, бранные (нецензурные) слова и выражения» [Матвеева, 2003, с. 91].</p> | <p>Перейдем к определениям.<br/> «Инвектива — резкое обличение (в частности сатирическое осмеяние) реального лица или группы лиц; противостоит панегирику (в широком значении)» [Лит. энцикл. словарь, 1987, с. 121].</p> <p>Это наиболее полное литературное определение инвективы. Однако в нашем случае уместнее использовать другие дефиниции.</p> <p>В. И. Жельвис определяет инвективу как «способ существования словесной агрессии, воспринимаемый в данной социальной (под)группе как резкий или табуированный. В несколько ином ракурсе инвективой можно назвать вербальное (словесное) нарушение этического табу, осуществленное неcodифицированными (запрещенными) средствами» [Жельвис, 2000].</p> <p>Наиболее точное и лаконичное определение инвективы дает Т. В. Матвеева: инвектива — это «вид высказывания, выступление против кого-либо, содержащее обвинения, оскорбления, резкие выпады, а также сама грубая брань, бранные (нецензурные) слова и выражения» [Матвеева, 2003, с. 91]. На это определение мы будем опираться в своей курсовой работе.</p> |

Таким образом, целесообразно использовать меньшее число цитат, но при этом комментировать их содержание. Как видно из приведенного примера, объем текста от этого не уменьшится (в левом столбце представлены четыре определения, а в правом три). Кроме того, автору не обязательно приводить чужое определение полностью. Можно взять лишь ту его часть, которая необходима для решения задач данной курсовой работы (ср. первое определение в левом и правом столбцах).

### 3.1. Передача чужих слов

Существует два способа передачи чужой речи: цитирование и пересказ. При этом они, как правило, комбинируются: наиболее важные фрагменты текста, например определения, приводятся дословно, а второстепенная информация пересказывается. И в том, и в другом случае обязательным является, во-первых, корректное указание на источник (ссылка), во-вторых, адекватное обозначение границ чужой речи. При этом границы прямой речи обозначаются весьма просто и традиционно — с помощью кавычек. В иных случаях следует определить границы с помощью особых сигналов, о которых будет сказано отдельно.

Важно помнить, что обозначение в тексте курсовой работы автора воспроизводимого фрагмента не освобождает от оформления ссылки.

#### Цитирование

Цитирование — это дословное воспроизведение слов автора. Рассмотрим наиболее распространенные случаи:

1. С вводными конструкциями и придаточными предложениями, указывающими на источник цитирования:

Л. М. Майданова отмечает, что  
Как утверждает Л. М. Майданова,  
По мнению Л. М. Майдановой,  
По Л. М. Майдановой,

«художественный текст является самым сложным по организации содержания» [Майданова, 2007, с. 20].

## 2. Цитата после авторских слов:

Л. М. Майданова отмечает:  
В «Практикуме по современному русскому литературному языку» Л. М. Майданова пишет:

«В публицистическом стиле жанр репортажа выработал особое значение форм настоящего времени — настоящее репортажное...» [Майданова, 2007, с. 302].

## 3. Авторские слова после цитаты:

«Стилистически окрашенное слово закреплено в своем употреблении за тем или иным функциональным стилем», —

констатирует Л. М. Майданова [Майданова, 2007, с. 83].  
отмечает Л. М. Майданова [Майданова, 2007, с. 83].  
пишет Л. М. Майданова [Майданова, 2007, с. 83].

## 4. Авторские слова внутри цитаты:

«Несколько значений возникает у слова за счет так называемого переноса, — пишет Л. М. Майданова. — В процессе познавательной деятельности, в результате образного, художественного отражения явлений название может быть перенесено с одного предмета на другой» [Майданова, 2007, с. 46].

## 5. Цитата внутри авторских слов:

Характеризуя заимствованную лексику, Л. М. Майданова пишет: «Иноязычные слова часто имеют внешние признаки своего происхождения», после чего детально характеризует фонетические и морфологические признаки заимствований [Майданова, 2007, с. 122–123].

Отдельно покажем, как оформляется цитирование с сокращениями (табл. 6).

Таблица 6

### Оформление цитат с сокращениями

| Тип сокращения                         | Пример оформления цитаты   |
|--|--|
| Цитата приводится с начала предложения | Говоря о значении термина «эвфемизм», Э. Бенвенист писал: «...выражение, считающееся неблагоприятным, <i>лишается роковой силы</i> путем замены его каким-нибудь далеким или смягченным эквивалентом» [Бенвенист, 2010, с. 374]. |

| Тип сокращения                            | Пример оформления цитаты   |
|---|--|
| Пропущена часть текста внутри цитаты      | Т. В. Матвеева пишет: «Тема и тезис текста должны сохраняться на всем его протяжении. <...> тексте тема выражается и утверждается в качестве его семантического ядра с помощью повторения наименований предмета речи» [Матвеева, 2003, с. 357].  |
| Цитата приводится не до конца предложения | Т. В. Матвеева пишет: «В тексте тема выражается и утверждается в качестве его семантического ядра с помощью повторения наименований предмета речи. Эти наименования (основные в прямом и преобразованном виде (свернутом, развернутом виде), а также их местоименные замены, языковые и контекстные синонимы, перифразы) цепочкой проходят через текст...» [Матвеева, 2003, с. 357]. |

### Пересказ

Пересказ — это изложение содержания чужого текста своими словами. Особое внимание здесь следует обратить на то, чтобы границы чужих мыслей были очевидны. В случае с цитированием на них указывают кавычки. При пересказе следует использовать специальные сигналы (подчеркнуты):

Л. М. Майданова выделяет пять типов оценочной лексики: слова с оценкой в понятийном содержании, слова с оценочным коннотативным компонентом, слова, включающие оценочную сему и оценочную коннотацию, слова-наименования оценки, а также слова-идеологемы [см.: Майданова, 2007, с. 80–82].

Как видно из приведенного примера, в начале пересказываемого фрагмента обычно указывают его источник, а в конце приводят соответствующим образом оформленную ссылку. Если границы чужих мыслей понятны и без предварительных замечаний, можно ограничиться только ссылкой:

Выделяется пять типов оценочной лексики: слова с оценкой в понятийном содержании, слова с оценочным коннотативным компонентом, слова, включающие оценочную сему и оценочную коннотацию,

слова-наименования оценки, а также слова-идеологемы [см.: Майданова, 2007, с. 80–82].

## Виды ссылок

Существует два основных вида ссылок:

1. Затекстовые ссылки. Это наиболее лаконичный, простой и, на наш взгляд, удобный способ оформления ссылок, который предполагает представление в тексте наиболее общей информации об источнике, отсылающей к размещенному в конце работы списку, в котором содержится полное описание данного источника. Для наглядности приведем полное описание источников и затекстовые ссылки на них, соответствующие ГОСТ Р 7.0.5–2008 (табл. 7).

Таблица 7

### Оформление затекстовых ссылок

| Полное описание источника   | Ссылка на источник в целом          | Ссылка на конкретную страницу              |
|---|-------------------------------------|--|
| Майданова Л. М. Практикум по современному русскому языку. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2007. 528 с.           | [Майданова, 2007]                   | [Майданова, 2007, с. 50]                   |
| Стилистический энциклопедический словарь русского языка / под ред. М. Н. Кожиной. М. : Флинта : Наука, 2003. 696 с. | [Стилист. энцикл. словарь..., 2003] | [Стилист. энцикл. словарь..., 2003, с. 50] |

Отметим, что выработанная десятилетиями традиция оформления затекстовых ссылок в курсовых работах несколько отличается от рекомендаций государственного стандарта. В связи с этим часто можно встретить такие ссылки: [Майданова 2007] или [Стилист. энцикл. словарь... 2003: 50].

2. Постраничные (подстрочные) ссылки. Это представление сокращенного описания источника в виде сноски, т. е. внизу страницы, под основным текстом, отделенным от сноски прямой чертой (табл. 8).

## Оформление постраничных ссылок

| Полное описание источника   | Постраничная ссылка на источник в целом  | Постраничная ссылка на конкретную страницу   |
|---|--|--|
| Майданова Л. М. Практикум по современному русскому языку / Л. М. Майданова. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2007. 528 с. | Майданова Л. М. Практикум по современному русскому языку. Екатеринбург, 2007. 528 с. | Майданова Л. М. Практикум по современному русскому языку. Екатеринбург, 2007. С. 25. |
| Стилистический энциклопедический словарь русского языка / под ред. М. Н. Кожинной. М. : Флинта : Наука, 2003. 696 с.        | Стилистический энциклопедический словарь русского языка. М., 2003. 696 с.            | Стилистический энциклопедический словарь русского языка. М., 2003. С. 50.            |

## Правила работы со ссылками

Оформление ссылок должно быть единообразным: нужно выбрать один вид ссылок и использовать его на протяжении всей работы. Отметим, что это правило не распространяется на эмпирический материал, ссылки на который могут отличаться от остальных (в таком случае способ их оформления следует обсудить с научным руководителем).

При передаче чужой мысли следует ссылаться на конкретную страницу (страницы). Ссылка на источник в целом допускается при общем упоминании данного источника или в том случае, если это интернет-ресурс и сослаться на конкретную страницу не представляется возможным.

Если мысль заимствуется не из первоисточника, то это обязательно фиксируется в ссылке. Например:

По мнению В. В. Одинцова, экспрессия «достигается “отклонением от нормы” (на любом уровне), строится на нарушении обычного, “нормального”, нейтрального способа выражения» [цит. по: Майданова, 2009, с. 15].

Прочие, более частные правила представим в виде таблицы с примерами (табл. 9).

*Таблица 9*

**Некоторые аспекты оформления ссылок**

| <b>Ситуация</b>   | <b>Затекстовая ссылка</b>   | <b>Постраничная ссылка</b>  |
|---|---|---|
| Повторная ссылка на ту же страницу предыдущего источника  | [Там же]  | Там же.   |
| Повторная ссылка на другую страницу предыдущего источника   | [Там же, с. 25]   | Там же. С. 25.  |
| Повторная ссылка на указанное ранее (но не непосредственно перед данной ссылкой) сочинение автора | [Майданова, 2007, с. 25]  | Майданова Л. М. Указ. соч. С. 25.   |
| Ссылка на источник при пересказе или косвенном упоминании   | [см.: Майданова, 2007, с. 25]   | См.: Майданова Л. М. Практикум по современному русскому языку. Екатеринбург, 2007. С. 25.   |
| Ссылка на несколько источников при пересказе или косвенном упоминании                             | [см.: Майданова, 2007, с. 25; Стилист. энцикл. словарь..., 2003, с. 50] | См.: Майданова Л. М. Практикум по современному русскому языку. Екатеринбург, 2007. С. 25; Стилистический энциклопедический словарь русского языка. М., 2003. С. 50. |

| Ситуация   | Затекстовая ссылка  | Постраничная ссылка   |
|--|---|---|
| Ссылка на источник с указанием других источников, в которых изложена аналогичная или похожая позиция | [Майданова, 2007, с. 18; см. также: Матвеева, 2003, с. 165–167] | Майданова Л. М. Практикум по современному русскому языку. Екатеринбург, 2007. С. 18.<br>См. также: Матвеева Т. В. Учебный словарь: русский язык, культура речи, стилистика, риторика. М., 2003. С. 165–167. |
| Ссылка на источники, которые приводятся в качестве примера   | [см., например: Майданова, 2007, с. 25]                         | См., например: Майданова Л. М. Практикум по современному русскому языку. Екатеринбург, 2007. С. 25.   |
| Ссылка на источник (источники), в котором более подробно изложена представленная позиция             | [подробнее см.: Майданова, 2007, с. 25]                         | Подробнее см.: Майданова Л. М. Практикум по современному русскому языку. Екатеринбург, 2007. С. 25.   |
| Ссылка при необходимости сопоставить (сравнить) сказанное с иной позицией                            | [ср.: Майданова, 2007, с. 25]                                   | Ср.: Майданова Л. М. Практикум по современному русскому языку. Екатеринбург, 2007. С. 25.   |

### 3.2. Обобщение и интерпретация

Автор научного текста, в том числе курсовой работы, не просто цитирует или пересказывает определенный набор первоисточников, а обобщает и интерпретирует собранную информацию в соответствии со своим замыслом. Для этого используются специальные приемы, перечень которых представлен в табл. 10.



**Приемы обобщения и интерпретации  
(с речевыми клише и примерами)**

| Прием                             | Речевые клише   | Примеры   |
|-----------------------------------|---|---|
| Представление разных точек зрения | <p>В научной литературе представлены разные точки зрения по данной проблеме. Перечислим основные из них...</p> <p>Рассмотрим основные подходы к интерпретации данного термина...</p> <p>В науке нет единого мнения на этот счет. Одни исследователи считают, что..., другие придерживаются иной точки зрения, согласно которой...</p> | <p>В современной лингвистике подходы к определению функций языка восходят к работам К. Бюлера и Р. Якобсона. К. Бюлер исходит из трех ведущих компонентов акта коммуникации (отправитель, получатель, предметы и ситуации), в соответствии с которыми выделяются ведущие функции языка: экспрессивная, апеллятивная и репрезентативная [Бюлер 1993: 34]<sup>9</sup>. По аналогичному принципу Р. Якобсон разграничивает шесть функций языка в зависимости от ориентации на один из компонентов коммуникации: адресант, адресат, референт, сообщение, контакт, код [Якобсон 1975: 198]<sup>10</sup>.</p> |
| Выявление общего                  | <p>Такой же подход представлен в работах (каких/чьих)...</p> <p>Автор высказывает мнение, сходное с позицией (кого)...</p> <p>Исследователь придерживается аналогичной концепции и утверждает, что...</p>   | <p>Язык есть часть социальной памяти, совокупность значений (не языковых), составляющих ориентировочную основу деятельности (не только речевой, но и другой, например, познавательной) [Леонтьев 1996: 43–44]. Это созвучно идее В. Н. Телия о том, что «концептуальное осмысление категорий культуры находит свое воплощение в естественном языке» [Телия 1996, 82]<sup>11</sup>.</p>  |

<sup>9</sup> Здесь и далее в цитируемых фрагментах сохранены внутритекстовые и текстовые авторские ссылки на научную литературу (в квадратных или круглых скобках) и способ их оформления. При этом список таких источников в настоящем пособии не приводится.

<sup>10</sup> Шейгал Е. И. Семиотика политического дискурса. М., 2004. С. 33.

<sup>11</sup> Красных В. В. «Свой» среди «чужих»: миф или реальность? М., 2003. С. 46.

| Прием                            | Речевые клише   | Примеры  |
|----------------------------------|---|--|
| Выявление различий               | Точка зрения исследователя отличается от позиции (кого)...<br>Такой подход противоречит идеям, высказанным (где/кем)...<br>В отличие от (кого)...<br>исследователь утверждает, что... | Традиционно понятие «текст» покрывает только произведения письменной речи [Гальперин, 1981, с. 5].<br>Изучение произведений устной речи как текстов только начинается [Китайгородская, 1988; Купина, 1990; Ширяев, 1982; и др.] <sup>12</sup> .  |
| Согласие с чужой точкой зрения   | Согласимся с мнением (кого)... (о чем)...<br>Такого подхода мы будем придерживаться в настоящей работе.<br>Мы разделяем данную точку зрения.  | В своих изысканиях мы следуем взглядам Л. С. Выготского и А. Н. Леонтьева, для которых значение – «это обобщение, обобщенное отражение действительности. Следовательно, значение должно изучаться именно как обобщение <...> Адекватная характеристика обобщения заключается в раскрытии его строения» [Леонтьев 1994: 36] <sup>13</sup> .   |
| Несогласие с чужой точкой зрения | Мы исходим из иной точки зрения, согласно которой...<br>Позволим себе не согласиться с автором в том, что...<br>и выразить иное мнение.   | Прежде всего нужно себе ясно представить, что мы имеем дело с неким новым объектом, лишь недавно включенным в сферу внимания лингвистических исследований. Значит не только методы изучения, но и единицы этого объекта должны быть выделены как единицы, свойственные только этому объекту. В связи с этим представляется ошибочной следующая мысль Т. В. Бульгиной: «Несмотря на некоторые особенности сочетаний предложений в тексте, текст |

<sup>12</sup> Купина Н. А., Битенская Г. В. Сверхтекст и его разновидности // Человек – текст – культура. Екатеринбург, 1994. С. 214.

<sup>13</sup> Красных В. В. Указ. соч. С. 36.

| Прием | Речевые клише   | Примеры  |
|-------|---|--|
|       | В целом разделяя позицию (кого)..., мы придерживаемся иного подхода к (чему)... | все же не образует, как мне кажется, специфической структуры, свойства которой превосходили бы сумму свойств составляющих его предложений» (Т. В. Булыгина, 224) <sup>14</sup> . |

### 3.3. Основные способы развития темы и систематизации теоретического материала

Выделенные нами способы не составляют строгой и исчерпывающей классификации, а представляют набор тактик, которые помогут вам раскрыть тему курсовой работы.

1. Определение понятий.
2. Разграничение понятий.
3. Классификация и типология.
4. Функциональная характеристика.
5. Хронологический способ, т. е. обращение к истории вопроса.

Перечисленные способы, безусловно, могут сочетаться и дополняться другими, не обозначенными в данном пособии. Рассмотрим подробно, как происходит представление определений, а другие названные способы проиллюстрируем с помощью примеров.

#### Определение понятий

Теоретическая часть любого исследования, как уже было отмечено, непременно включает определения ключевых терминов. При работе с такими терминами руководствуйтесь следующими рекомендациями:

1. Нежелательно использовать для их определения толковые словари. Вместо них лучше взять специальные энциклопедии и справочники, например *Лингвистический энциклопедический*

<sup>14</sup> Гальперин И. Р. Текст как объект лингвистического исследования. М., 2007. С. 9.

словарь. Кроме того, определения можно найти в научных статьях и монографиях.

2. По возможности представьте несколько подходов к определению термина. При этом подчеркните их общие черты и отметьте различия. Если в нескольких источниках приведены сходные определения, обозначьте и это. Однако цитировать все эти сходные определения не стоит. Достаточно сказать: «Аналогичного подхода придерживаются...» или указать в ссылке «см. также:...» и перечислить источники сходных определений.

3. Если вы даёте несколько определений, обязательно укажите, какого из них вы придерживаетесь в курсовой работе — это будет ваше рабочее определение. Кроме того, вы можете самостоятельно сформулировать рабочее определение, основываясь на приведенных в работе дефинициях из других источников.

Рассмотрим пример введения определений в научный текст:

Понятию «дискурс» сегодня дается множество определений — оно оказывается актуальным для разнообразных исследований процесса коммуникации, выходящего за пределы классического лингвистического анализа. В рамках каждого подхода дискурс — специфический объект, требующий специальной методики анализа. Приведем ряд определений, имеющих в современной литературе.

Дискурс — комплексное коммуникативное событие: «Дискурс... является сложным единством языковой формы, значения и действия, которое могло бы быть наилучшим образом охарактеризовано с помощью понятия коммуникативного события или коммуникативного акта» (ван Дейк 1989: 121; см. также: Макаров 1998; Пави 1992; Седов 2000; Тюпа 1996).

Дискурс — это текст, вербальный продукт коммуникативного действия: «Дискурсом мы называем текст, образовавшийся в процессе его саморазвития и самопорождения, когда смысл “на выходе” становится адекватным замыслу отправителя текста» (Бурвикова, Костомаров 1996: 299; см. также: Бенвенист 1974; Женетт 1998б: 60–69; Пешё 1999а, 1999б; Серио 1999: 27).

Дискурс понимается также как некая социальная формация, «социально обусловленная организация системы речи и действия» (Совр. филос. словарь 1998: 249). Именно этот подход, заявленный прежде всего в работах Мишеля Фуко (Фуко 1996а, Фуко 1996б), используется в нашей работе (см. также: Автономова 1997; Арутюнова 1990; Греймас, Курте 1983: 488; Делез 1998б; Клименкова 1991: 27–34; Шейгал 2000). Аналогичное понимание дискурса последовательно

представлено в исследовании политического дискурса, в частности в публикациях Ю. А. Сорокина, В. Н. Базылева, Е. И. Шейгал (см.: Политический дискурс в России... 1997, 1998, 1999, 2000 и др.)<sup>15</sup>.

**Важно!** Следует различать ключевые термины и прочие термины, используемые в курсовой работе. Первые обычно представлены в теме исследования и требуют более подробной разработки, которая, как показано выше, заключается в представлении разных подходов и выработке собственной или обозначении рабочей дефиниции. Прочие термины, которые не столь важны для автора курсовой работы, можно определить коротко, с помощью одной дефиниции из одного источника, в том числе специального энциклопедического словаря.

Перейдем к примерам других способов развития темы и систематизации теоретического материала.

### Разграничение понятий

Таким образом, текст и дискурс — взаимосвязанные, но не тождественные понятия.

В последнее время сложилась традиция [Красных, 2003; Левина, 2003; Миловидов, 2000; Петрова, 2003; и др.] определять дискурс как процесс, а текст — как результат этого процесса. Приведем в качестве примера определение Е. С. Кубряковой и О. В. Александровой: «Под дискурсом следует иметь в виду когнитивный процесс, связанный с реальным речепроизводством, созданием речевого произведения, текст же является конечным результатом процесса речевой деятельности, выливающимся в определенную законченную (и зафиксированную) форму. Такое противопоставление реального говорения его результату помогает понять и то, в каком смысле текст может трактоваться как дискурс: только тогда, когда он реально воспринимается и попадает в текущее сознание воспринимающего его человека» (цит. по: [Петрова, 2003, с. 129]). Дискурс — явление процессуальное, деятельностное, т. е. синхронно осуществляемый процесс порождения текста или же его восприятия [Там же].

<...>

Итак, дискурс — это коммуникативное событие, а также необходимая для его осмысления «сложная система иерархии знаний, предполагающая интегрированные модели их обработки» [Караулов, Петров,

---

<sup>15</sup> Чепкина Э. В. Русский журналистский дискурс: текстопорождающие практики и коды (1995–2000). Екатеринбург, 2000. С. 5.

1989, с. 8], а текст — это предмет исследования дискурсивного анализа [Серио, 1999, с. 27]. Анализ текста — это лишь часть анализа дискурса. Кроме анализа текста, дискурс включает социальные условия, которые предопределяют порождение и восприятие текста, ментальные процессы и т. д. [Петрова, 2003, с. 129–130]<sup>16</sup>.

### Классификации и типологии

Аргументация рекламного текста имеет описательно-детализирующий и оценочный характер. С помощью описательных аргументов «к делу» показываются особенности товара, свойства, отличающие его от других (*IRBIS κ-систем. Впервые в России компьютер со встроенным ионизатором воздуха!*). <...> Аргументы «к человеку» представляют собой ссылки на мнение авторитетного человека, использующего предмет рекламы (*Часы OMEGA. Выбор Пирса Броснана*) (см.: [Лазарева, 2003а, с. 148–150]).

Существуют и другие классификации аргументов. Так, выделяются аргументы простые и сложные (констатирующие одно или несколько качеств предмета речи); фактологические (фиксация бытия предмета речи); оценочные (оценка предмета речи и ее обоснование); нормативные (долженствование, требование); нейтральные и экспрессивные; эксплицитные и имплицитные [Тертычный, 1992, с. 8–9]. Могут быть выделены аргументы логические (основанные на рассуждении) и риторические (обладающие убеждающей силой помимо логического рассуждения) [Калачинский, 1989, с. 48]. <...>

Для более подробной характеристики аргументативного плана рекламного текста будут привлекаться данные разных классификаций<sup>17</sup>.

### Функциональные характеристики

Функции стереотипа, реализуемые в процессе общения людей, выделяются на основании социологической и психологической трактовки данного понятия. Еще В. Липпманн обозначил две основные функции стереотипа: психическую (экономия усилий по познанию мира) и общественную (защита общественной позиции) [Lippmann 1922: 90–95]. Общественную (социальную) функцию еще можно назвать «стабилизирующей», так как она дает людям ощущение безопасности и приспособленности к действительности [см. Бартмицкий 2005: 136].

---

<sup>16</sup> Булатова Э. В. Стилистика текстов рекламного дискурса. Екатеринбург, 2012. С. 12–13.

<sup>17</sup> Там же. С. 56–57.

В. Ю. Хотинец вслед за другими исследователями называет три группы функций стереотипов [см.: Хотинец 2002: 269–270]:

(1) психологические: а. упрощение и систематизация обильной и сложной информации, получаемой человеком из окружающей среды; б. сохранение и защита ценностей индивида;

(2) социально-психологические: а. межгрупповая дифференциация с оценочным отношением в пользу своей группы; б. поддержание позитивной групповой идентичности с целью сохранения целостности группы;

(3) социальные: а. объяснение существующих отношений между группами, в том числе поиск причин сложных и «обычно печальных» социальных событий; б. оправдание существующих межгрупповых отношений, например, действий, совершаемых или планируемых по отношению к чужим этническим группам. <...>

Применительно к лингвокультурологическому подходу следует говорить о двух основных функциях стереотипов: социально-психологической функции межгрупповой дифференциации и социальной функции объяснения существующих отношений между группами<sup>18</sup>.

### Хронологическое развитие

Политический язык и политическая коммуникация стали предметом лингвистических исследований сравнительно недавно. С конца 50-х годов интерес к этой проблематике возник в ФРГ, прежде всего с изучением языка национал-социализма [Klemperer 1947].

Одним из первых, кто обратился к языку тоталитарных режимов, был не лингвист, а английский писатель Дж. Оруэлл, посвятивший этому явлению «Приложение» в своем знаменитом романе «1984» и пустивший в обиход ставший популярным термин «новояз» (Newspeak). Оруэлл предвосхитил многие лингвистические идеи, развиваемые в работах, изучающих заложенные в языке возможности манипулировать сознанием и осуществлять социальную власть [Bolinger 1980; Блакар 1987; Вайнрих 1987 и др.].

Исследованию политического языка советской эпохи, названного автором «деревянным языком», посвящена известная монография представителя французской школы анализа дискурса П. Серио [Seriot 1985]. В отечественной лингвистике доперестроичной эпохи существовало негласное табу на исследование политического дискурса — дозволялся только критический анализ «буржуазной» прессы.

---

<sup>18</sup> Ильина О. В. Стереотипы в российской прессе: Речевое воплощение стереотипных представлений о богатых и бедных. Saarbrücken, 2010. С. 14–16.

Политическая перестройка спровоцировала настоящий исследовательский бум в отношении тоталитарного языка советской эпохи [Купина 1995; Зильберт 1994; Вовк 1995; Ермоленко 1995; Норман 1995; Левин 1998 и др.] и постперестроечных инноваций в русском языке конца XX века [Ермакова 1996; Какорина 1996; Баранов, Казакевич 1991; Баранов 1997 и др.]<sup>19</sup>.

---

<sup>19</sup> Шейгал Е. И. Указ. соч. С. 7–8.



## 4. РАБОТА С ЭМПИРИЧЕСКИМ МАТЕРИАЛОМ

Практическая часть работы — это научный анализ заданного темой и охарактеризованного во введении эмпирического материала (того материала, который исследуется) в соответствии с выбранной методикой.

### 4.1. Сбор материала

Сбор эмпирического материала предполагает выбор единицы анализа и источника.

Источники эмпирического материала разнообразны. Выбор источников должен соответствовать цели и задачам исследования. Например, если цель исследования — проанализировать использование стилистически окрашенной лексики в федеральной и региональной прессе, необходимо собрать примерно равное количество текстовых фрагментов из каждого типа прессы. В зависимости от цели курсовой работы, вы также можете взять для исследования несколько текстов одного журналиста из разных изданий, чтобы охарактеризовать его индивидуальный стиль, или несколько текстов одного издания и т. д.

Единицей анализа обычно является лексема (например, при исследовании оценочной или стилистически окрашенной лексики), предложение или его часть (например, при исследовании средств выразительного синтаксиса) или фрагмент текста (например, совокупность тезиса, аргумента и иллюстрации при исследовании аргументации). Если же единицей анализа является целостный текст (например, при исследовании смысловой структуры текста или его жанровых особенностей), то для его изучения выделяют отдельные аспекты и описывают их на конкретных примерах. Причем при описании таких аспектов также можно использовать классификации (классификация средств выразительности, аргументов или способов представления первичного текста в рецензии).

Важный для начинающего исследователя вопрос: сколько эмпирического материала необходимо проанализировать? Универсального ответа не существует. Однако практика показывает, что для курсовой работы достаточно отобрать 50 фрагментов, включающих единицу анализа (слово, словосочетание, предложение или др.) и содержащих достаточную информацию для адекватной интерпретации данной единицы как части целого текста. При этом фрагмент не должен быть слишком объемным (как правило, не более десяти строк), а в случае если это затрудняет интерпретацию единицы анализа, следует восполнить недостающую информацию своими словами (в скобках после цитируемого фрагмента). Если же единицей анализа является целый текст, то все зависит от его объема и поставленных задач. Обычно хватает 10–20 текстов, хотя в некоторых случаях можно ограничиться и двумя-тремя (например, если речь идет о расшифровке телевизионного ток-шоу).

В стародавние времена, когда не существовало компьютеров, а курсовые работы печатались на машинке, рекомендовалось оформить собранный материал в виде картотеки — бумажных карточек, каждая из которых содержит один контекст и ссылку на источник. Возможно, кому-то удобнее работать с бумажной картотекой и сейчас.

Однако современные исследователи предпочитают электронные картотеки. Самый простой способ ее оформить — собрать все контексты в одном документе Word.

Не забывайте снабжать примеры точными ссылками!

### Фрагмент картотеки (образец)

Конечно же, к искусству всё, что происходит на этой выставке, не имеет никакого отношения. Это очередной акт **циничного и безжалостного терроризма** по отношению к нашей культуре (Российская газета. 2012. № 223 (5896), 27 сент. — 3 окт.).

Мне кажется, что со всеми столкновениями на религиозной почве, происходящими в мире, режиссёр выбрал неподходящее, очень неподходящее время для такого фильма. Я посмотрела всего несколько минут, и этого хватило, чтобы понять, что это за лента. Это дешёвый, оскорбительный и **идиотский** фильм (Русский репортер. 2012. № 37 (266), 20–27 сент.).

Фильм настолько **плох** и напичкан стереотипами, что я лично думаю, это фэйк (Русский репортер. 2012. № 37 (266), 20–27 сент.).

Конечно же, собранная в начале исследования картотека, как правило, не является окончательной. Исключение составляет лишь сплошная выборка, когда границы собранного материала не могут быть расширены в ходе исследования. В прочих случаях картотеку следует пополнять по необходимости. К примеру, вы исследуете оценочную лексику, и вам не хватает слов-идеологем. Тогда следует осуществлять уже не сплошной поиск оценочной лексики, а целенаправленный поиск необходимого вам типа лексики.

## 4.2. Что делать с собранным материалом?

После сбора эмпирического материала студент приступает к его анализу. Как правило, научный анализ предполагает классификацию выбранных единиц и описание каждого класса на конкретных примерах.

Собранный материал может многое сказать опытному исследователю. Обычно именно материал подсказывает, какие методы применить для его обработки. Но можно выделить и наиболее распространенные способы взаимодействия с эмпирическим материалом в студенческих исследовательских работах. Как правило, это классификация. Рассмотрим варианты классификации лексических и синтаксических единиц (табл. 11).

Таблица 11

### Варианты классификаций

| Предмет исследования | Подходящая классификация   |
|----------------------|--|
| Оценочная лексика    | Классификация Л. М. Майдановой <sup>20</sup> :<br>— слова с оценкой в понятийном содержании,<br>— слова с оценочным коннотативным компонентом,<br>— слова, включающие оценочную сему и оценочную коннотацию,<br>— слова-наименования оценки,<br>— слова-идеологемы |

<sup>20</sup> Майданова Л. М. Практикум по современному русскому литературному языку: (для студентов-журналистов) : учеб. пособие. Екатеринбург, 2007. С. 80–82.

| Предмет исследования             | Подходящая классификация  |
|----------------------------------|---|
| Стилистически окрашенная лексика | Классификация И. Б. Голуб <sup>21</sup> :<br>— разговорная лексика<br>— книжная лексика (научная, официально-деловая, публицистическая)   |
| Фигуры ораторского синтаксиса    | Классификация, принятая в риторике <sup>22</sup> :<br>А) Семантические фигуры:<br>— градация,<br>— сравнение,<br>— антитеза и др.<br>Б) Синтаксические фигуры:<br>— повтор,<br>— параллелизм,<br>— стык,<br>— анафора и др. |

Важно представить в работе обобщенные, т. е. сгруппированные по определенному принципу, результаты исследования, а не разрозненный набор проанализированных слов, синтаксических конструкций или текстов. Чтобы пояснить сказанное, обратимся сначала к отрицательному примеру: исследуя оценочную лексику в журналистских текстах, автор выписывает целый текст, а затем по порядку разбирает каждое оценочное слово — первое, второе, третье и т. д. Другой неверный вариант: автор приводит фрагменты из разных журналистских текстов, содержащие оценочную лексику, и анализирует каждый из этих фрагментов, однако сами эти фрагменты никак не группирует. Запомните: так делать не надо!

Перейдем к правильному варианту. Во-первых, автор с опорой на одну из существующих классификаций выделяет классы оценочной лексики, затем по порядку характеризует специфику использования каждого класса, приводит два-три примера на каждый класс и анализирует их с помощью словаря (см. пример ниже).

<sup>21</sup> Голуб И. Б. *Стилистика русского языка*. М., 2006. С. 58.

<sup>22</sup> См., например: Ильина О. В., Каблуков Е. В., Автохутдинова О. Ф. *Риторика: краткий курс для журналистов*. Екатеринбург, 2012. С. 22–24.

Обычно эмпирический материал вводится в текст курсовой работы небольшими, но достаточными для адекватной интерпретации фрагментами (как правило, до десяти строк), которые оформляются курсивом без кавычек и обязательно снабжаются ссылками на источник. Чаще всего ссылки даются в круглых скобках непосредственно после цитируемого фрагмента. Рассмотрим несколько примеров таких ссылок:

(Сурначева Е. Федеральный вопрос // Коммерсантъ. 2014. 17 марта).

(Вечерний Ургант. Первый канал. 2014. 10 февр.).

(Lenta.ru. 2014. 1 янв.).

После фрагмента эмпирического материала следует его анализ, который проводится с опорой на толковые словари и другую справочную литературу. Рассмотрим примеры научного анализа.

### 1. Лексический анализ

Часто в курсовых работах исследуется оценочная лексика. При этом за основу анализа берется классификация Л. М. Майдановой. В соответствии с ней выделяются классы оценочной лексики. Каждый тип снабжается примерами из исследуемого эмпирического материала.

Пример:

Л. М. Майданова отмечает, что «оценочное содержание включается в лексическое значение слова по-разному» [Майданова, 2007, с. 80], и выделяет пять способов такого включения [Там же, с. 80–82]. Рассмотрим эти способы на материале журналистских текстов российских СМИ.

#### 1. Оценка в коннотативном компоненте:

*Уровень пропаганды не изменился с 1992 года: понятно, что причина инфляции не задыхающиеся от бедности люди, а тотальный произвол монополий. Понятно, что прожиточный минимум, даже не заниженный сегодняшним, а реальный, не породит **иждивенчества** (здесь и далее выделено нами. — Авт.) по самой своей природе: это минимум, без которого нельзя прожить, можно лишь умирать, пусть и медленно (Деягин М. Москва: о чем молчали кандидаты // Свободная пресса. 2013. 13 дек.).*

Автор использует слово *иждивенчество* в значении «стремление во всем рассчитывать не на свои силы, а на помощь других, вообще

жить за чужой счет» [Ожегов, Шведова, 1999, с. 237]. В определении отсутствуют оценочные семы, однако словарь фиксирует отрицательную оценку на коннотативном уровне, о чем свидетельствует помета *неодобр.*

## 2. Оценка в понятийном содержании:

*Теперь мяч на половине поля оппозиции. Она должна решить, как реагировать на предложения президента. Собственно, выбор невелик: либо идти до конца в противостоянии с властью, созывать новый Майдан и добиваться от нее политических уступок (а фактически капитуляции), либо представить итоги круглого стола как свою **победу** и попытаться успокоить революционные массы (Юсин М. Виктор Янукович отступает огородами // Коммерсантъ. 2013. 11 дек.).*

В приведенном фрагменте журналист характеризует варианты ответных действий украинской оппозиции, для чего использует слова с противоположной оценкой — отрицательной (*капитуляция*) и положительной (*победа*). При этом в слове *победа* оценка включена в понятийное содержание: победа — «успех в борьбе за что-нибудь» [Ожегов, Шведова, 1999, с. 527] (в определении нами подчеркнута оценочная сема).

## 3. Совмещение названных способов включения оценки:

*Самая, пожалуй, распространенная из теорий такая. «Семья» президента Виктора Януковича, то есть друзья его старшего сына Александра, стремительно богатеющего в правление отца, захватила слишком много власти, оттолкнув от **кормушки** (в Украине это в первую очередь бюджет: госрасходы составляют 50 % ВВП) олигархов: Дмитрия Фирташа, Игоря Коломойского, даже Рината Ахметова, миллиардера, превосходящего богатством самого состоятельного россиянина Алишера Усманова (Бершидский Л. Революция в вопросах // Сноб. 2013. 5 дек.).*

В данном случае *кормушка* — это пренебрежительное наименование «места, где можно, пользуясь бесконтрольностью, пожить», т. е. приобрести что-л. для себя неблагоприятными, незаконными способами [Ожегов, Шведова, 1999, с. 296]. Отрицательная оценка, входящая в понятийное содержание, усиливается за счет эмоциональной оценки явления, что фиксируется с помощью словарной пометы *пренебр.*

## 4. Слова, называющие оценку:

*Результаты, касающиеся состояния периферийных районов глобальных мегаполисов и финансовых центров — Лондона, Парижа, Лос-Анджелеса, Мехико, Сан-Пауло, Токио и др., — представил главный редактор издательской программы Strelka Press Джастин Макгирк. По его словам, к 2030 году около 2 млрд человек будет жить в трущобах*

на окраинах городов и существует угроза перехода от **хорошо** спланированных городов к стихийным массовым застройкам (Почуев М. SPACE в городе // Газета.ру. 2013. 7 дек.).

Кроме слов с оценкой в понятийном содержании, таких как *трудо*-*ба* или *угроза*, в данном фрагменте содержится наименование оценки *хорошо*. Это наречие, образованное от прилагательного *хороший*, т. е. «вполне положительный; такой, как должен быть, нужен, необходим» [Ожегов, Шведова, 1999, с. 867]. Так автор характеризует планировку современных городов, противопоставляя ее *стихийным массовым застройкам*, которые могут появиться в будущем.

**5. В журналистских текстах встречаются и оценочные слова-идеологемы.** Это лексемы, словарное толкование которых не содержит оценочного компонента, однако он появляется в результате их включения в определенный идеологический контекст:

*Российские власти последние несколько лет озабочены ситуацией с широким использованием **офшоров** и оттоком средств из страны. В июне Путин пообещал, что Россия подготовит национальный план борьбы с **офшорами**. В ноябре в Совете Федерации оценили отток средств из России в офшоры за последние 20 лет в размере от 800 миллиардов до триллиона долларов (Путин лишил господомощи зарегистрированные в офшорах компании // Lenta.ru. 2013. 12 дек.).*

Нами выделена идеологема *офшор*, функционирующая в политической сфере [см.: Купина, 1995, с. 15–23]. Согласно словарю, *офшором* называют «территорию какого-л. государства, на которой при проведении финансово-кредитных операций предоставляются налоговые льготы», а также «компанию, созданную и зарегистрированную на территории государства, предоставляющего значительные налоговые льготы при проведении финансово-кредитных операций» [Большой толковый словарь русского языка, 2009]. Из определений видно, что слово это имеет скорее положительную окраску (оценочная сема *льготы*), однако в контексте слово приобретает отрицательную окраску. Этому способствует установление связей между офшорами и оттоком капитала, т. е. убылью средств. Появляется и типичное для идеологической сферы предписание — курс на деофшоризацию: *Путин также отметил, что программа «деофшоризации» отечественной экономики пока не достигла значительных успехов, в связи с чем и необходимо принять вышеупомянутые меры* [Там же].

## 2. Анализ синтаксиса

Курсовая работа может быть посвящена анализу синтаксических единиц языка: предложений и словосочетаний. Часто

предметом исследования в этом случае становятся фигуры ораторского синтаксиса, или, как их еще называют, «фигуры речи». Рассмотрим пример такого анализа:

Как мы уже отмечали выше, все фигуры речи делятся на семантические и синтаксические. Рассмотрим, каким образом и с какой целью они используются в анализируемой нами речи В. В. Путина (Выступление В. В. Путина на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности. 2007. 10 февр. Цит. по: Официальный сайт Президента РФ. URL: [http:// kremlin.ru/](http://kremlin.ru/)).

### **Семантические фигуры речи**

В нашем материале представлены такие семантические фигуры речи, как сравнение и градация. Сравнение — это «грамматически оформленное образное сопоставление двух явлений, целью которого является выделение важного для говорящего признака объекта речи» [Матвеева, 2003, с. 334]. Рассмотрим пример:

*И это, конечно, крайне опасно. И ведет к тому, что никто уже не чувствует себя в безопасности. Я хочу это подчеркнуть: никто не чувствует себя в безопасности! Потому что никто не может спрятаться за международным правом как за каменной стеной. Такая политика является, конечно, катализатором гонки вооружений.*

В этом небольшом фрагменте В. В. Путин использует несколько фигур речи. Это и повтор, и синтаксический параллелизм, и, конечно же, сравнение. Международное право сопоставляется с каменной стеной, которая должна обеспечивать *надежную защиту* [см.: Ожегов, Шведова, 1999, с. 765] для всех государств. Именно этот признак, связанный с глобальной безопасностью, важен для говорящего. Однако международное право, с его точки зрения, такую защиту гарантировать не может. Таким образом, устойчивый, а значит, понятный каждому оборот *как за каменной стеной* позволяет сделать речь более наглядной и усиливает ее убедительность.

Перейдем к следующей семантической фигуре — градации. Т. В. Матвеева отмечает, что градация обеспечивает выразительность «за счет нагнетания или ослабления общего признака в однородном смысловом ряду компонентов (слов, словосочетаний, высказываний)» [Матвеева, 2003, с. 51]. В приведенном ниже фрагменте с помощью градации говорящий акцентирует внимание аудитории на жертвах военных операций:

*Сегодня же мы, наоборот, наблюдаем ситуацию, когда страны, в которых применение смертной казни запрещено даже в отношении убийц и других преступников — опасных преступников, несмотря на это, такие страны легко идут на участие в военных операциях,*



которые трудно назвать легитимными. А ведь в этих конфликтах гибнут люди — сотни, тысячи мирных людей!

Нами выделен ряд однородных дополнений, которые демонстрируют нагнетание количественных характеристик. Сначала для обозначения жертв используется существительное во множественном числе, а затем происходит своеобразная драматизация: говорящий показывает, что жертвы исчисляются не единицами или десятками, а сотнями и даже тысячами! Такой ход позволяет произвести сильное эмоциональное впечатление. Перейдем к синтаксическим фигурам.

### **Синтаксические фигуры речи**

Наш материал показывает, что наиболее часто в анализируемом выступлении используется повтор — фигура речи, «основанная на повторении языковых единиц (звуков, морфем, слов, синтаксических конструкций) в речевом ряду» [Матвеева, 2003, с. 235]. Выше мы уже видели частичный повтор целой синтаксической конструкции «никто не чувствует себя в безопасности». Приведем еще один пример:

*Односторонние, нелегитимные часто действия не решили ни одной проблемы. Более того, они стали генератором новых человеческих трагедий и очагов напряженности. Судите сами: войн, локальных и региональных конфликтов меньше не стало. Господин Тельчик вот об этом очень мягко упомянул. И людей в этих конфликтах гибнет не меньше, а даже больше, чем раньше — **значительно больше, значительно больше!***

В этом фрагменте дословно повторяется словосочетание «значительно больше» (так называемый «полный повтор»). Такой простой прием позволяет значительно усилить эмоциональное воздействие на аудиторию.

Из приведенного определения повтора можно заключить, что некоторые другие фигуры речи являются его разновидностью, например, анафора, параллелизм и стык. Не оспаривая такой интерпретации, мы рассмотрим эти фигуры отдельно. Начнем с анафоры, которая предполагает «повтор начального слова или начальной группы слов в соотносительных фрагментах текста» [Там же, с. 17]:

*Но есть ли у нас средства, чтобы противостоять этим угрозам? Конечно, есть. Достаточно вспомнить недавнюю историю. **Ведь** произошла же мирный переход к демократии в нашей стране! **Ведь** состоялась же мирная трансформация советского режима — мирная трансформация!*

Говорящий повторяет начальное слово в двух следующих друг за другом предложениях, что способствует «созданию эффекта постепенного нагнетания смысла» [Там же].

Другая синтаксическая фигура речи — параллелизм — «основывается на том, что смежные части текста имеют одинаковое синтаксическое строение» [Там же, с. 219]:

*Однако что же такое однополярный мир? Как бы ни украшали этот термин, он в конечном итоге означает на практике только одно: это **один центр власти, один центр силы, один центр принятия решения**. Это мир одного хозяина, одного суверена. И это в конечном итоге губительно не только для всех, кто находится в рамках этой системы, но и для самого суверена, потому что разрушает его изнутри.*

В данном примере трижды повторяются конструкции, имеющие идентичную синтаксическую структуру. При этом параллелизм сопровождается анафорой, т. е. дословным совпадением начальных слов.

### **3. Анализ смысловой структуры текста (ССТ) и аргументации**

Если целью курсовой работы становится анализ аргументации или смысловой структуры целого текста, стоит обратить особое внимание на способы представления эмпирического материала. Чаще всего в таком случае анализируемые тексты приводятся в приложении, а в основной части курсовой работы дается их пересказ и интерпретация, цитируются отдельные фрагменты, содержащие тезисы, аргументы и т. п. Покажем образец анализа аргументации:

Вслед за Т. В. Матвеевой [Матвеева, 2007, с. 34] разделим аргументы на три типа: логические, эмпирические и психологические — и рассмотрим каждый из них на материале современных российских блогов.

#### **1. Логические аргументы**

К логическим аргументам относят логически верные умозаключения, аналогии, научные законы и аксиомы. Перейдем к примерам:

*Не знаю, издана ли книгой полная биография В. В. Путина. Если издана, несовершеннолетних просто необходимо оградить от знакомства с ней. Потому что жизнь этого персонажа — это яркий пример отрицания семейных ценностей, оправдания противоправного поведения и пропаганды насилия (avmalgin. 2014. 3 февр.).*

Это комментарий, которым блогер снабжает материал, повествующий об установлении возрастных ограничений на книги в одной из омских библиотек. Столь небольшой фрагмент содержит эксплицитно сформулированный тезис: *Несовершеннолетних просто необходимо оградить от знакомства с биографией Путина.*

Для обоснования тезиса автор формулирует логический аргумент: *Потому что жизнь этого персонажа — это яркий пример отрицания семейных ценностей, оправдания противоправного поведения*

*и пропаганды насилия.* Таким образом, перед нами сокращенный вариант умозаключения, одна из посылок которого представлена эксплицитно (выделенный нами аргумент), остальные же уведены в подтекст. Сформулируем это умозаключение полностью:

Посылка 1: *Биография Путина — это отрицание семейных ценностей, оправдание противоправного поведения и пропаганды насилия.*

Посылка 2: *Отрицание семейных ценностей, оправдание противоправного поведения и пропаганды насилия — это плохо.*

Посылка 3: *Детей следует ограждать от плохого.*

Вывод: *Детей следует оградить от знакомства с биографией Путина.*

Отметим, что автор не иллюстрирует сформулированный логический аргумент, что, с одной стороны, делает его менее убедительным, с другой стороны, провоцирует аудиторию самостоятельно найти соответствующие иллюстрации. Например, об отрицании семейных ценностей можно говорить в связи с разводом В. В. Путина с женой и т. п.

Рассмотрим еще один пример логического аргумента, снабженного иллюстративным материалом:

*Невероятно, который день гуляю по центру и глазам своим не верю, теперь в Москве можно припарковаться. Теперь не надо колесить в поисках места, теперь никто не ставит машину на тротуары или газоны, красота! Скептики посрамлены. Справедливая Россия, со своим нелепым референдумом, бежала, поджав хвост. Вы только посмотрите на Москву! И где теперь все эти зануды, которые говорили, что платная парковка ничего не изменит? Сегодня еще раз прошелся по Москве в разгар рабочего дня... не узнаю Москву! (zyalt. 2014. 30 янв.).*

Это фрагменты из поста, главный тезис которого вынесен в заголовок: *Платная парковка — лучшее, что случилось с Москвой.* Блогер приводит несколько логических аргументов:

Потому что *теперь в Москве можно припарковаться.* Или, другими словами: *Теперь не надо колесить в поисках места.*

Потому что *теперь никто не ставит машину на тротуары или газоны.*

Первый аргумент снабжен многочисленными иллюстрациями. Приведем одну из них:

*Это Малая Бронная. Скажи мне еще несколько месяцев назад, что здесь можно будет припарковаться в будний день, никогда бы не поверил. А теперь улица свободна, места есть.*

Причем данная иллюстрация сопровождается визуальными компонентом — фотографиями, демонстрирующими наличие свободных мест.

## 2. Фактологические аргументы

Т. В. Матвеева пишет, что фактологические аргументы — это ссылки на факты, данные наблюдений, свидетельские показания [Матвеева, 2007, с. 34].

Рассмотрим пример использования фактологических аргументов в текстах популярных российских блогеров:

*The New Times* остается качественной журналистикой, «контрой глубокого бурения» с такими темами, на которые не решаются писать многие иные издания, называющие себя «общественно-политическими». Если помните, именно журнал *The New Times* поднял в 2007 г. тему обналички в банке «Дисконт», впервые упомянув тогда «Мастер-банк», рухнувший сейчас. Тогда всё это кончилось выдворением из страны журналистки Натальи Морарь за расследование «Черная касса Кремля» и уходом всей рекламы из журнала — всем известно, кто крышует бизнес по отмыву денег и обналичке, а бизнес не любит рисковать (drugoi. 2013. 26 нояб.).

Автор данного фрагмента известный фотоблогер Рустем Адагамов сначала формулирует тезис *The New Times* остается качественной журналистикой, а затем приводит факт, который этот тезис подтверждает: Если помните, именно журнал *The New Times* поднял в 2007 г. тему обналички в банке «Дисконт»... То есть подтверждением того, что журнал качественный, является факт наличия в нем журналистских расследований и последующее подтверждение их результатов.

Перейдем к следующему примеру:

*8 октября был направлен на принудительное лечение один из «узников Болотной» Михаил Косенко. Это решение было вынесено несмотря даже на то, что в ходе судебного процесса его не опознал ни один свидетель.*

*Очевидно, что «болотное дело» — это инструмент политической расправы и способ запугать остальных (navalny. 2013. 24 окт.).*

В данном случае тезис сформулирован в конце фрагмента: «Болотное дело» — это инструмент политической расправы и способ запугать остальных. В качестве аргумента приведен единичный случай — направление на принудительное психиатрическое лечение одного из фигурантов «болотного дела». Данный факт не вызывает сомнений, так как соответствующую информацию можно легко проверить, в том числе с помощью официальных ресурсов, таких как сайт суда, принявшего данное решение.

## 3. Психологические аргументы

Психологические аргументы — это «эмоциональные оценки автора, его прогнозы на будущее, характеристика последствий обсуждаемого, чужие мнения и другие апелляции к чувствам и этическим позициям адресата» [Матвеева, 2007, с. 34].

Как показывает наш материал, психологические аргументы также активно используются российскими блогерами:

*Всё было бы не так безнадёжно, если бы «Дождь» делал нормальный контент. Тогда можно было бы продать его, скажем, Прохорову или Усманову — политическое влияние вполне можно конвертировать в деньги. Однако все попытки руководства телеканала найти инвесторов потерпели крах. Дураков покупать некачественный продукт не нашлось.*

*Почему я говорю «некачественный»? Во-первых, потому что роботу «Дождя» называют непрофессиональной другие игроки рынка:*

*<http://www.ridus.ru/news/153947>*

*А во-вторых, потому что я не верю, что современным телеканалом может управлять человек, который имеет большие проблемы с русским языком:*

*<https://www.facebook.com/sindeeva/posts/10200524922444961>*

*<https://www.facebook.com/sindeeva/posts/4661165666529> (fritzmorgan. 2014. 4 февр.).*

Автор называет контент телеканала «Дождь» некачественным — это тезис, который формулируется в данном фрагменте. Обоснованию тезиса служат два аргумента. Обратим внимание на первый из них:

*Почему я говорю «некачественный»? Во-первых, потому что роботу «Дождя» называют непрофессиональной другие игроки рынка:*

*<http://www.ridus.ru/news/153947>*

Приведенная ссылка отсылает нас к материалу, в котором «создатель группы компаний “Релиз”, совладелец нескольких рекламных и медийных компаний, журналист и писатель Дмитрий Лекух» утверждает, что «телеканал “Дождь” полностью провалился как бизнес и в скором времени прекратит существование». Таким образом, перед нами классический аргумент к авторитету, представленный типичным для интернет-текстов данного жанра способом (часть информации дана непосредственно в тексте, а часть доступна при переходе по гиперссылке).

Приведем пример психологического аргумента другого типа:

*Уловив очевидное общественное недовольство стоимостью Олимпиады и многократным коррупционным завышением цен на объекты, «госслужащие» во главе с Путиным решили продвигать по всем информационным каналам свою легенду о «Сочи-2014»: Олимпиада стоила всего 214 миллиардов рублей, большая часть денег была частной, а достоверные факты коррупции никому не известны <...>*

*214 миллиардов — это ведь даже меньше, чем самая первая цифра стоимости Олимпиады — 316 млрд руб., названная в постановлении «О федеральной целевой программе “Развитие г. Сочи как горноклиматического курорта (2006–2014 годы)”» или 12 млрд долларов, о которых*

*Путин говорил в Гватемале в 2007 году, и каждый ребёнок в стране знает, что стоимость многократно выросла* (navalny. 2014. 27 янв.).

Сформулируем тезис, который отстаивает автор поста: *Олимпиада стоила гораздо больше, чем утверждает Путин*. Это подтверждается рядом аргументов, часть которых можно увидеть в приведенном фрагменте. Обратим внимание на один из них: *Каждый ребёнок в стране знает, что стоимость многократно выросла*. Эту разновидность психологического аргумента можно назвать апелляцией к анонимному общественному мнению.

### **4.3. Какие сделать выводы?**

После того как материал классифицирован, возникает вопрос: а зачем была вся эта работа? К каким выводам нужно было прийти в ходе исследования? Если автор выдвигал гипотезу, то таких вопросов, конечно, нет. Гипотеза либо подтверждается в ходе исследования, либо опровергается, что также является ценным научным результатом. Но что если никакой гипотезы не было? Была тема и необходимость провести исследование. Итак, какие научные результаты можно получить в ходе анализа эмпирического материала?

Сама классификация исследуемого материала уже является научным результатом. Кроме того, эта классификация могла показать, что, к примеру, один из классов представлен более широко, а другой — менее. Интересными будут также ваши выводы об особенностях функционирования анализируемых единиц, об их роли в журналистских текстах и т. д. Все это следует оформить в качестве выводов.

## 5. ЗАЩИТА КУРСОВОЙ РАБОТЫ

Можно подумать, что оформление текста курсовой работы — это финал. Однако это не так. Точнее, не всегда так. Как правило, длительный и небезыntenесный процесс работы над курсовой заканчивается ее публичной защитой. На этом мероприятии присутствуют авторы курсовых работ, преподаватели и, возможно, другие заинтересованные лица. Позволим один совет: даже если у вас есть возможность получить оценку и без защиты, не пренебрегайте участием в защите! Почему? Вот лишь некоторые причины:

Защита — это тренировка навыков публичного выступления, столь необходимых любому студенту и, конечно же, журналисту.

Это возможность еще глубже погрузиться в свое исследование и благодаря критическим замечаниям и вопросам узнать его проблемные точки, а также наметить горизонты для дальнейшей работы.

Это возможность познакомиться с работами других студентов, что позволяет расширить научный кругозор и перенять полезный опыт.

Это репетиция защиты диплома — важнейшего события, к которому вы будете идти на протяжении всего обучения в университете.

Как же проходит защита курсовой работы? Она включает следующие этапы: выступление автора с защитным словом, ответы на вопросы аудитории и объявление результатов. Разберем перечисленные этапы более подробно.

### 5.1. Защитное слово

Автор курсовой работы поднимается на трибуну и обращается к аудитории с защитным словом — небольшим выступлением, которое длится пять-семь минут и характеризует проведенное исследование и полученные результаты.

Защитное слово начинается весьма шаблонно — обращением к аудитории (*Уважаемые дамы и господа; Уважаемые преподаватели*

*и студенты*) и обычно включает следующие композиционные блоки:

- 1) представление темы исследования и обоснование его актуальности;
- 2) выделение цели и задач, предмета и объекта, описание материала и методики исследования;
- 3) определение основных понятий;
- 4) представление результатов исследования эмпирического материала, которое непременно сопровождается наиболее показательными и интересными примерами (цитирование анализируемых фрагментов, демонстрация изображений, аудио- и видеоматериалов с их последующим анализом);
- 5) краткие выводы и, возможно, обозначение перспектив исследования.

Закончить речь можно стандартными этикетными фразами типа *Благодарю за внимание!*

Особо отметим, что защитное слово не должно дословно повторять текст курсовой работы, так как последний представляет собой продукт письменной речи, не соответствующий требованиям, предъявляемым к речи устной. Так что, заимствуя фрагменты из курсовой работы, следует их немного подкорректировать.

Перечислим основные рекомендации по написанию защитного слова:

1. Постарайтесь сконцентрировать в защитном слове все самое интересное, в том числе самые интересные примеры эмпирического материала.
2. Придерживайтесь научного стиля, но сделайте текст более «живым» — научно-популярным.
3. Откажитесь от слишком громоздких синтаксических конструкций в пользу более простых и «легких».
4. Исключите из защитного слова все пространные рассуждения. Будьте предельно краткими, точными и конкретными.
5. Учитывайте, что аудитория не знакома с вашей темой, поэтому поясняйте сложные термины и говорите как можно проще.

Теперь перейдем к произнесению защитного слова. Здесь следует обратить внимание на следующее:

1. Необязательно учить речь наизусть. Большую ее часть можно прочитать по бумажке. Только с выражением и адекватными



устными интонациями. А отдельные фрагменты, например анализ эмпирического материала, можно воспроизвести и без бумажки.

2. Говорите достаточно громко, чтобы вас слышала вся аудитория. Интонируйте, чтобы информация легче воспринималась на слух. Сохраняйте спокойный темп речи, не «тараторьте». При этом помните, что наиболее важные фрагменты следует проговаривать более медленно, чем второстепенные.

3. Старайтесь сохранять зрительный контакт с аудиторией. Если читаете, то время от времени поднимайте глаза. При этом помните и про мимику: она должна соответствовать тональности выступления: не стоит улыбаться, если вы анализируете материалы о терактах, и, напротив, не нужно делать траурное лицо во время анализа средств выразительности в развлекательных телепрограммах. Кроме того, наладить контакт с аудиторией поможет сдержанная жестикуляция.

4. Для большей наглядности можно использовать мультимедийные презентации. Если исследуете телевизионные программы или какие-то визуальные элементы, обязательно продемонстрируйте их аудитории.

5. Волноваться во время выступления — это нормально. А вот страх нужно побороть. В этом деле помогут хорошая подготовка (в том числе репетиция речи) и положительный настрой. Другими словами, будьте готовы и уверены в себе, но без излишней самоуверенности!

## **5.2. Ответы на вопросы аудитории**

Непосредственно за защитным словом следует, возможно, самая сложная часть нашей процедуры — ответы на вопросы, которые могут задавать как преподаватели, так и другие присутствующие, в том числе ваши коллеги — авторы выдвигаемых на защиту курсовых работ. Кстати, и вы не забывайте об этой возможности — задать вопрос своим коллегам.

Итак, какие вопросы обычно задают и как на них лучше ответить? Условно разделим вопросы на несколько групп:

1. Вопросы, проясняющие содержание курсовой работы. Часто на защитах звучат вопросы о том, что есть в работе, но не прозвучало во время выступления. Особенно это относится к тем элементам,

которые традиционно упоминаются в защитном слове. Если вы не озвучили их (например, не назвали цель исследования, не дали определения какого-либо термина или не охарактеризовали эмпирический материал), то велика вероятность, что именно об этом вас и спросят. Для ответа на такие вопросы хорошо иметь под рукой не только защитное слово, но и текст курсовой работы, а также уметь хорошо в нем ориентироваться. А основные определения, конечно же, нужно знать наизусть. Если же заданный вопрос выходит за пределы вашего исследования (например, вы не использовали данный термин или не исследовали данный уровень языка), следует сообщить об этом аудитории — это и будет вашим ответом на поставленный вопрос.

2. Вопросы, связанные с анализом вашего или сходного эмпирического материала. Кто-либо в аудитории может не понять вашей интерпретации или не согласиться с ней. Либо вас могут попросить проанализировать сходный материал прямо на защите. Поэтому нужно хорошо владеть методикой анализа, использованной в работе (уметь описать ее и применить), а также знать ее автора, если она разработана не вами. Далее — дело техники: объясняйте, как вы анализировали материал, ссылайтесь на научную литературу и использованные словари, сходу интерпретируйте предложенный для анализа материал, если это возможно (понятно, что без словаря вы не сможете непосредственно на защите проанализировать, скажем, оценочную лексику).

3. Вопросы, провоцирующие на рассуждения по теме исследования или смежным темам. Вы изучили выбранную тему и знаете о ней больше, чем другие. Поэтому ваше мнение по ней или по смежным вопросам интересно аудитории. В связи с этим и возникают подобные вопросы. Не бойтесь отвечать на них, высказывая собственное мнение и опираясь на полученные в ходе работы над курсовой знания. Предостережем лишь от категоричных и некорректных выводов.

А теперь сформулируем наиболее общие рекомендации, которых следует придерживаться, отвечая на вопросы:

1. Не бойтесь и будьте уверены в себе: никто не знает вашей темы лучше, чем вы.

2. Будьте вежливы и доброжелательны. Не думайте, что задающие вопросы — ваши враги. Это совсем не так. Напротив, благодарите их за заданные вопросы.

3. Слушайте вопросы внимательно и до конца. Старайтесь понять их, а не просто услышать.

После того как вопросы закончатся, не забудьте поблагодарить за них всех присутствующих в аудитории!

### **5.3. Заслуженная оценка**

После того как выступят все авторы курсовых работ, преподаватели объявляют результаты (иногда перед этим они берут небольшой тайм-аут, чтобы посоветоваться). И здесь важно помнить лишь одно: защита может повлиять на итоговую оценку за курсовую работу. Поэтому, даже если вы что-то недоработали при написании курсовой, постарайтесь исправить все недочеты на защите, и, быть может, это благотворно отразится на вашей оценке.

## **ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ: ЧАСТО ЗАДАВАЕМЫЕ ВОПРОСЫ**

- Где найти список тем курсовых работ? Перечень тем хранится на кафедре русского языка и стилистики (кабинет 434). Его всегда можно взять у лаборанта кафедры. При этом обратите внимание, что списки для студентов очного и заочного отделения различаются.
- Как «застолбить» выбранную тему курсовой работы? Рядом с выбранной темой следует вписать свои данные: фамилию, инициалы и группу. При этом можно выбрать только ту тему, которая пока не занята другими студентами. Если вакантных тем не осталось, обратитесь к лаборанту кафедры.
- Что делать, если я забыл точную формулировку темы? Зайдите на кафедру (кабинет 434), возьмите у лаборанта перечень тем и уточните формулировку. Впрочем, лучше все же сразу записать выбранную тему или сфотографировать ее на телефон.
- Как узнать, кто мой научный руководитель? Фамилия научного руководителя всегда указана в перечне тем, которые предложены вам для выбора. Если вы забыли, кто является вашим научным руководителем, зайдите на кафедру (кабинет 434) и попросите у лаборанта этот перечень.

Как найти научно-руководителя?

У каждого преподавателя есть часы консультаций, специально отведенные для общения со студентами. График консультаций размещен на доске объявлений и на сайте кафедры. Если вы его не нашли, обратитесь к лаборанту кафедры. Обратите внимание на то, что в период зачетной недели и сессии график консультаций меняется.

Я студент заочного отделения и не могу ходить на консультации. Что делать?

Вы можете общаться с преподавателем дистанционно, например, посредством электронной почты. Адрес электронной почты преподавателя можно узнать у лаборанта кафедры или на сайте кафедры.

В какие сроки я должен сдать курсовую работу? Существуют ли какие-то еще контрольные точки?

Окончательные сроки сдачи курсовых работ устанавливает деканат. Обычно студентам очного отделения курсовую работу нужно сдать до 1 апреля текущего учебного года, студентам заочного отделения — до начала летней сессии.

Другие контрольные точки определяет кафедра. О них вам расскажет научный руководитель. Так, студенты-очники, как правило, должны сдать черновик курсовой работы до конца первого семестра.

А можно провести какой-нибудь социальный опрос?

Какой-нибудь — нельзя! Социологическое исследование (опрос, анкетирование и пр.) можно использовать в качестве метода исследования лишь в том случае, если вы точно знаете, как этот метод поможет вам выполнить поставленные задачи. По этому поводу обязательно проконсультируйтесь с научным руководителем и, заручившись его поддержкой, приступайте к реализации социологического исследования. Здесь вам придется вооружиться одним из многочисленных учебников по прикладной социологии,

который поможет провести именно научное исследование, а не «какой-нибудь соц-опрос». Не забывайте, что в курсовой работе в любом случае будут представлены лишь характеристика и обработанные результаты вашего исследования. Детали, повествующие о том, как весело было опрашивать людей на улице, придется опустить: они подходят для журналистского материала, но совершенно неуместны в научном тексте.

А можно провести какое-нибудь интервью?

См. ответ на предыдущий вопрос.

А можно использовать Википедию?

Как правило, нет! Более того, мы настоятельно рекомендуем отказаться и от других сетевых энциклопедий и словарей. Даже если такой ресурс является авторитетным или представляет собой электронную копию бумажного издания. Следует пойти в библиотеку и найти аналогичное издание или его оригинал и пользоваться ими!

Почему же мы не сказали категорически «нет»? Потому что в некоторых ситуациях материал из Википедии может быть использован в курсовой работе. Например, в том случае, когда определяемое понятие пока зафиксировано лишь в этой «народной энциклопедии». Но и в этом случае обращаться к столь ненадежному источнику следует с особой оговоркой и только с разрешения научного руководителя.

Можно ли пользоваться интернет-источниками?

Да, можно, но только в том случае, если это источник, которому можно доверять. Лучше всего использовать материалы с официальных сайтов университетов, научных журналов и т. п., а также выложенные в Сеть научные

журналы и книги в формате pdf, у которых сохранены все выходные данные и номера страниц. Анонимные тексты и тексты без названия использовать нельзя. Кроме того, мы настоятельно не рекомендуем пользоваться электронными версиями тех словарей, которые можно найти в библиотеке университета.

Какой толковый словарь использовать для анализа эмпирического материала?

Во-первых, следует пользоваться самим словарем, а не его электронной версией или каким-либо онлайн-ресурсом. Во-вторых, следует учитывать, что словарь фиксирует значения слов, актуальные на момент его издания. Со временем язык меняется, а значит, устаревает и словарь. В связи с этим рекомендуется использовать наиболее современный и авторитетный словарь. Таковыми на сегодня являются:

*Ожегов С. И.* Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова ; Ин-т рус. яз. Рос. акад. наук. М. : Азбуковник, 2000. 944 с. (или более поздние издания).

*Ефремова Т. Ф.* Современный толковый словарь русского языка: ок. 160 000 : в 3 т. / Т. Ф. Ефремова. М. : Астрель: АСТ, 2006.

Большой толковый словарь русского языка / РАН, Ин-т лингвист. исслед. ; сост. и гл. ред. С. А. Кузнецов. СПб. : Норинт, 2001. 1536 с.

А вот знаменитые «Словарь Даля» (*Даль В. И.* Толковый словарь живого великорусского языка : в 4 т. / В. И. Даль. Репринт. изд. СПб. ; М., 1881 ; М. : Рус. язык, 1998) и «Словарь Ушакова» (Толковый словарь русского языка / сост. Г. О. Винокур, Б. А. Ларин, С. И. Ожегов [и др.] ; под ред. Д. Н. Ушакова. М. : Сов. энциклопедия, 1935)

категорически нельзя использовать для анализа современного эмпирического материала. Они подойдут в том случае, если вы решитесь исследовать тексты XIX в. (Словарь Даля) или периода тоталитаризма (Словарь Ушакова).

А можно не ходить на консультации?

Если вы сможете без этого написать курсовую и выполнить все формальные требования (вовремя сдать черновик и чистовик работы и т. д.), то вы можете не ходить на консультации. Но остается вопрос содержательный. Сможете ли вы без помощи научного руководителя написать такую курсовую работу, которая будет оценена положительно? Научный руководитель поможет вам разобраться в теме, ответит на ваши вопросы, объяснит все, что покажется вам сложным для понимания. Учитывайте также, что у каждого преподавателя свое представление о курсовой работе, о способах раскрытия той или иной темы, свои методы работы со студентами. И с этим вам стоит считаться.



## СПИСОК БИБЛИОГРАФИЧЕСКИХ ССЫЛОК

*Будатова Э. В.* Стилистика текстов рекламного дискурса. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2012. 264 с.

*Гальперин И. Р.* Текст как объект лингвистического исследования. М. : КомКнига, 2007. 144 с.

*Ильина О. В.* Стереотипы в российской прессе: Речевое воплощение стереотипных представлений о богатых и бедных. Saarbrücken : LAP LAMBERT Academic Publishing, 2010. 167 с.

*Ильина О. В., Каблуков Е. В., Автохутдинова О. Ф.* Риторика : краткий курс для журналистов. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2012. 68 с.

*Красных В. В.* «Свой» среди «чужих»: миф или реальность? М. : ИТДГК «Гнозис», 2003. 375 с.

*Кутина Н. А.* Тоталитарный язык: Словарь и речевые реакции. Екатеринбург ; Пермь : Изд-во Урал. ун-та, 1995. 144 с.

*Кутина Н. А., Битенская Г. В.* Сверхтекст и его разновидности // Человек — текст — культура / под ред. Н. А. Купиной, Т. В. Матвеевой. Екатеринбург : Ин-т развития регион. образования, 1994. С. 214–233.

*Майданова Л. М.* Практикум по современному русскому литературному языку: (для студентов-журналистов) : учеб. пособие. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2007. 528 с.

*Майданова Л. М.* Средства выразительного письма : учеб. пособие для студентов направления «Журналистика». Екатеринбург : Гуманит. ун-т, 2009. 284 с.

*Матвеева Т. В.* Учебный словарь: русский язык, культура речи, стилистика, риторика. М. : Флинта : Наука, 2003. 432 с.

*Мясникова М. А.* Морфологический анализ современного российского телевидения: [монография]. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2010. 320 с.

*Солганик Г. Я.* Основы лингвистики речи : учеб. пособие. М. : Изд-во Моск. ун-та, 2010. 128 с.

Федеральный закон от 12.06.2002 г. №67-ФЗ (ред. от 14.10.2014 г.) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

*Чепкина Э. В.* Русский журналистский дискурс: текстопорождающие практики и коды (1995–2000). Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2000. 279 с.

*Шейгал Е. И.* Семиотика политического дискурса. М. : ИТДГК «Гнозис», 2004. 326 с.

## СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Библиографическая запись. Библиографическое описание : ГОСТ 7.1–2013 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://protect.gost.ru/v.aspx?control=7&id=129865>

Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления : ГОСТ Р 7.0.5–2008 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://protect.gost.ru/v.aspx?control=7&id=173511>

Дипломная работа по русскому языку : метод. рекомендации / сост. Н. А. Купина. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2001. 36 с.

*Добросклонская Т. Г.* Медиалингвистика: Системный подход к изучению языка СМИ: современная английская медиаречь / Т. Г. Добросклонская. М. : Флинта, 2014. 264 с.

*Эко У.* Как написать дипломную работу. Гуманитарные науки / У. Эко. М. : Книжный дом «Университет», 2004. 240 с.

# Приложения

Приложение 1

## Пример оформления титульного листа

|   |                     |
|---|---------------------|
| Министерство образования и науки Российской Федерации<br>Федеральное государственное автономное образовательное<br>учреждение высшего профессионального образования | Кегль 8             |
| <b>«Уральский федеральный университет<br/>имени первого Президента России Б. Н. Ельцина»</b>  | <b>Кегль 12</b>     |
| <b>Институт гуманитарных наук и искусств<br/>Департамент «Факультет журналистики»<br/>Кафедра русского языка и стилистики</b>                                       | <b>Кегль 14</b>     |
| <b>Эвфемизмы и дисфемизмы<br/>в предвыборных текстах</b>  | <b>Кегль<br/>20</b> |
| Курсовая работа<br>студентки 1 курса<br>Халугторных Е. А.   | Кегль 14            |
| Научный руководитель:<br>кандидат филологических наук<br>Ильина О. В.   |                     |
| Екатеринбург<br>2014  |                     |

## Пример оформления оглавления

### ОГЛАВЛЕНИЕ

|  |    |
|--|----|
| Введение   | 3  |
| Глава 1. Опозиция «эвфемизм — дисфемизм» в современной лингвистической науке   | 4  |
| 1.1. Определение понятий «эвфемизм» и «дисфемизм» в современной лингвистической науке  | 4  |
| 1.2. Роль эвфемизмов и дисфемизмов в текстах разного типа  | 6  |
| Глава 2. Использование эвфемизмов и дисфемизмов в предвыборных газетных текстах в рамках кампании по выборам мэра Екатеринбурга в 2013 году          | 10 |
| 2.1. Особенности политических текстов  | 12 |
| 2.2. Эвфемизмы и дисфемизмы в отношении Якова Силина в предвыборных газетных текстах в рамках кампании по выборам мэра Екатеринбурга в 2013 году     | 15 |
| 2.3. Эвфемизмы и дисфемизмы в отношении Евгения Ройзмана в предвыборных газетных текстах в рамках кампании по выборам мэра Екатеринбурга в 2013 году | 18 |
| Заключение   | 20 |
| Список использованной литературы   | 22 |
| Приложение   | 23 |

## Пример оформления списка литературы

### Список литературы

1. Голуб И. Б. Стилистика русского языка : учеб. пособие для вузов по специальности «Журналистика» / И. Б. Голуб. М. : Айрис-пресс, 1997. 443 с.
2. Закон РФ «О средствах массовой информации» от 27.12.1991 № 2124-1 (действ. ред. от 02.07.2103) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/popular/smi/> (дата обращения: 14.09.2014).

3. Крысин Л. П. Речевой портрет представителя интеллигенции / Л. П. Крысин // Современный русский язык: Социальная и функциональная дифференциация. М. : Языки славян. культуры, 2003. С. 483–497.

4. Купина Н. А. Тоталитарный язык : словарь и речевые реакции / Н. А. Купина. Екатеринбург ; Пермь : Изд-во Урал. ун-та, 1995. 144 с.

5. Майданова Л. М. Образ власти в современных медиатекстах / Л. М. Майданова // Изв. Урал. гос. ун-та. Сер. 1 : Проблемы образования, науки и культуры, вып. 19. 2006. № 40. С. 148–151.

6. Майданова Л. М. Практикум по современному русскому литературному языку : (для студентов-журналистов) : учеб. пособие / Л. М. Майданова. 2-е изд., испр. и доп. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2007. 528 с.

7. Чепкина Э. В. Русский журналистский дискурс: текстопорождающие практики и коды (1995–2000) / Э. В. Чепкина. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2000. 279 с.

8. Van Dijk T. A. Discourse analysis as ideology analysis / T. A. Van Dijk // Language and Peace. Aldershot : Dartmouth Publishin, 1995. P. 17–33.

### **Список словарей и справочников**

1. Квеселевич Д. И. Толковый словарь ненормативной лексики русского языка / Д. И. Квеселевич. М. : Астрель : АСТ, 2003. 1021 с.

2. Матвеева Т. В. Учебный словарь: русский язык, культура речи, стилистика, риторика / Т. В. Матвеева. М. : Флинта : Наука, 2003. 432 с.

3. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. М. : Азбуковник, 2000. 944 с.

4. Стилистический энциклопедический словарь русского языка / под ред. М. Н. Кожинной. М. : Флинта : Наука, 2003. 696 с.

5. Энциклопедический словарь-справочник. Выразительные средства русского языка и речевые ошибки и недочеты / под ред. А. П. Сковородникова. М. : Флинта : Наука, 2005. 480 с.

**Пример оформления страницы  
(заголовочный комплекс, отступы и интервалы)**

|                                 |   |  |
|---------------------------------|---|--|
| <p>--- 30 мм левое поле ---</p> | <p style="text-align: center;">--- 20 мм верхнее поле ---</p> <p style="text-align: center;">6</p> <p style="text-align: center;"><b>1. Название главы</b></p> <p>Текст текст текст текст текст текст текст текст<br/>         текст текст текст текст текст текст текст текст<br/>         текст текст текст текст текст текст текст текст<br/>         текст текст текст текст текст текст текст текст<br/>         текст текст текст текст текст.</p> <p style="text-align: center;"><b>1.1. Название параграфа</b></p> <p>Текст текст текст текст текст текст текст текст<br/>         текст текст текст текст текст текст текст текст<br/>         текст текст текст текст текст текст текст текст<br/>         текст текст текст текст текст текст текст текст<br/>         текст текст текст текст текст текст<sup>1</sup>.</p> <p style="text-align: center;"><b>1.2. Название параграфа</b></p> <p>Текст текст текст текст текст текст текст текст<br/>         текст текст текст текст текст текст текст текст<br/>         текст текст текст текст текст текст текст текст<br/>         текст текст текст текст текст текст текст текст<br/>         текст текст текст текст текст<sup>2</sup>.</p> <p>Следующая глава начинается с новой страницы!</p> <hr style="width: 20%; margin-left: 0;"/> <p><sup>1</sup> Сноска.<br/> <sup>2</sup> Сноска.</p> <p style="text-align: center;">--- 25 мм нижнее поле ---</p> | <p>№ страницы</p> <p>Times<br/>New<br/>Roman<br/>Кегль 14<br/>Интервал<br/>1,5</p> <p>Сноска:<br/>кегель 8</p> |
|---------------------------------|---|--|

Учебное издание

Каблуков Евгений Викторович  
Ильина Ольга Владимировна

## КУРСОВАЯ РАБОТА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Учебно-методическое пособие

|                |                        |
|----------------|------------------------|
| Зав. редакцией | <i>М. А. Овечкина</i>  |
| Редактор       | <i>Н. В. Чапаева</i>   |
| Корректор      | <i>Н. В. Чапаева</i>   |
| Оригинал-макет | <i>Л. А. Хухаревой</i> |

План выпуска 2015 г. Подписано в печать 09.06.15.  
Формат 60×84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Бумага офсетная. Гарнитура Times.  
Уч.-изд. л. 4,4. Усл. печ. л. 4,65. Тираж 70 экз. Заказ 219.  
Издательство Уральского университета  
620000, г.Екатеринбург, ул. Тургенева, 4.

Отпечатано в Издательско-полиграфическом центре УрФУ  
620000, Екатеринбург, ул. Тургенева, 4.  
Тел.: + (343) 350-56-64, 350-90-13  
Факс: +7 (343) 358-93-06  
E-mail: press-urfu@mail.ru

----- ДЛЯ ЗАМЕТОК -----



----- ДЛЯ ЗАМЕТОК -----

